

Vyhlasenie o rozporoch

Návrh zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa na rokovanie predkladá s týmito rozpormi:

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky:

<p>ÚGKKSR</p>	<p>Čl. I § 3 ods. 6 a 7 V ustanovení § 3 ods. 6 a 7 návrhu zákona o poľovníctve je uvedené, že zvolávateľ pred zvolaním zhromaždenia vlastníkov zabezpečí vypracovanie analýzy vlastníckych vzťahov. Analýzu vlastníckych vzťahov vypracuje prevádzkovateľ informačného systému poľovníctva alebo odborne spôsobilá osoba podľa osobitných predpisov.⁹⁾ Analýza vlastníckych vzťahov nesmie byť ku dňu konania zhromaždenia vlastníkov staršia ako 180 dní. Z uvedeného znenia § 3 ods. 6 zákona o poľovníctve vyplýva, že sa bude vypracúvať analýza vlastníckych vzťahov, pričom z následného odseku 7 je zrejmé, že podkladom analýzy vlastníckych vzťahov budú údaje z informačného systému katastra nehnuteľností (ďalej len „ISKN“). Podľa navrhovaného znenia § 3 ods. 6 zákona o poľovníctve analýzu vlastníckych vzťahov bude vypracúvať prevádzkovateľ informačného systému poľovníctva, ktorým je podľa § 34 ods. 2 zákona o poľovníctve poverená právnická osoba zriadená ministerstvom pôdohospodárstva a z osobitnej časti dôvodovej správy vyplýva, že uvedenú úlohu bude konkrétne plniť Národné lesnícke centrum. Ďalej analýzu vlastníckych vzťahov môže vykonávať odborne spôsobilá osoba, ktorou je podľa odkazu č. 9 v poznámke pod čiarou: a) projektant pozemkových úprav podľa § 25a zákona č. 330/1991 Zb. b) fyzická osoba alebo právnická osoba oprávnená na vykonávanie geodetických a kartografických činností na pozemkové úpravy - § 6 písm. b) zákona 215/1995 Z. z. c) vyhotovovateľ programu starostlivosti podľa § 42 zákona č. 326/2005 Z. z. Zo znenia § 3 ods. 6 a 7 nie je zrejmé akým spôsobom budú vyššie menované osoby vykonávať analýzu vlastníckych vzťahov. Bez oprávneného prístupu k vybraným údajom z ISKN zrejme nebude možné analýzu vykonať, a preto predpokladáme, že v prípade Národného lesníckeho centra pôjde o poskytnutie vybraných údajov z ISKN na základe zmluvy podľa § 69 katastrálneho zákona. V tomto prípade je nevyhnutné, aby zákon o poľovníctve ustanovil právny základ na spracúvanie údajov katastra vrátane osobných údajov, ktorý zodpovedá čl. 6 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679, v zmysle ktorého je spracúvanie zákonné, ak je nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti prevádzkovateľa a zároveň § 69 ods. 11 katastrálneho zákona. Z uvedeného dôvodu žiadame do návrhu zákona zapracovať ustanovenia týkajúce sa minimálne právneho základu, účelu spracúvania údajov a tiež rozsah spracúvaných údajov. Uvedené žiadame aj z dôvodu precizácie návrhu zákona, z dôvodu prehľadnosti a jasnosti právnej úpravy, a aby sa v aplikačnej praxi uistilo, že spracúvanie údajov je zákonné a predovšetkým, aby pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní vybraných údajov z ISKN bol jednoznačne definovaný účel poskytnutia údajov podľa povinnosti vyplývajúcej zo zákona o poľovníctve, tiež nevyhnutný rozsah údajov, ktoré sa budú</p>	<p>Z ČA</p>	<p>doplní sa text navrhnutý ÚGKK: „Na účely zisťovania, preverenia, aktualizácie a kontroly identifikácie vlastníkov poľných pozemkov nachádzajúcich sa v poľovnom revíri prevádzkovateľ informačného systému poľovníctva alebo odborne spôsobilá osoba na vykonávanie geodetických a kartografických činností podľa osobitného predpisu¹¹⁾ aj bez súhlasu dotknutých osôb zisťuje, získava, zaznamenáva, uchováva, využíva a inak spracúva údaje katastra nehnuteľností vrátane osobných údajov, v rozsahu údajov, ktoré sú nevyhnutné na zostavenie štruktúry vlastníckych vzťahov v poľovnom revíri, a to v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu fyzickej osoby alebo názov, adresa sídla a identifikačné číslo právnickej osoby, ak jej bolo pridelené, ktorá je v poľovnom revíri vlastníkom poľných pozemkov alebo správcom.“ Poznámka pod čiarou k odkazu č. 11) bude na § 5 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii, <u>nie na § 6 písm. b) ako navrhuje ÚGKK.</u> pojem „analýza vlastníckych vzťahov“ sa v celom návrhu zákona zmení na „štruktúra vlastníckych vzťahov v poľovnom revíri“ do dôvodovej správy sa doplní, že za týmto účelom nebude odborne spôsobilá osoba pristupovať k listinám uloženým v zbierke listín katastra nehnuteľností a že výsledkom bude zostava vlastníkov poľných pozemkov v poľovnom revíri Predkladateľ má za to, že postačuje definovanie odborne spôsobilej osoby podľa § 5. Nejde o činnosť, ktorá musí byť a ani sa nepredpokladá, že by mala byť činnosťou podliehajúcou autorizačnému overeniu tak ako ich definuje § 6 a následne § 7. § 6 definuje činnosti nie odborne</p>
---------------	--	-------------	--

	poskytovať. Zásadná pripomienka.			spôsobilé osoby. Dňa 28.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Rozpor v časti neakceptovania pripomienky trvá.
ÚGKKS	<p>Čl. I § 3 ods. 6</p> <p>Zo znenia ustanovenia § 3 ods. 6 zákona o poľovníctve nie je zrejmé aký cieľ sleduje zákonodarca pri definícii odborne spôsobilej osoby, ktorá bude rovnako oprávnená na výkon analýzy vlastníckych vzťahov. Z odkazov v poznámke pod čiarou nám vyplýva, že touto osobou by mal byť predovšetkým projektant pozemkových úprav, t. j. osoba, ktorá už má uzatvorenú zmluvu s ministerstvom pôdohospodárstva na vykonanie projektu pozemkových úprav. Samotný odkaz v poznámke pod čiarou však odkazuje na: a) projektanta pozemkových úprav podľa § 25a zákona č. 330/1991 Zb. b) fyzickú osobu alebo právnickú osobu oprávnenú na vykonávanie geodetických a kartografických činností na pozemkové úpravy - § 6 písm. b) zákona 215/1995 Z. z. c) vyhotovovateľa programu starostlivosti podľa § 42 zákona č. 326/2005 Z. z. Považujeme za potrebné dať do pozornosti, že fyzická osoba alebo právnická osoba oprávnená na vykonávanie geodetických a kartografických činností na pozemkové úpravy podľa § 6 písm. b) zákona č. 215/1995 Z. z. nemusí byť nevyhnutne osobou, ktorá aj reálne má zmluvu s ministerstvom pôdohospodárstva na vykonanie projektu pozemkových úprav. Podľa § 7 zákona č. 215/1995 Z. z. Úrad preveruje osobitnú odbornú spôsobilosť osoby v rámci kvalifikačnej skúšky, po ktorej absolvovaní je oprávnená na vykonávanie geodetických a kartografických činností podľa § 6 písm. a), b), c), d) a e) zákona č. 215/1995 Z. z., t. j. oprávnenie udelené Úradom ju oprávňuje aj na vykonávanie geodetických a kartografických činností na pozemkové úpravy (§ 6 písm. b) zákona 215/1995 Z. z.). Súčasné znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 9 oprávňuje na vykonanie analýzy vlastníckych vzťahov de facto každého geodeta, ktorý získal oprávnenie vykonaním kvalifikačnej skúšky pred Úradom, t. j. nie len osobu, ktorá má uzatvorenú zmluvu s ministerstvom pôdohospodárstva na vyhotovenie projektu pozemkových úprav a reálne aj vykonáva túto činnosť. Uvedené sa nám javí ako široko nastavený rámec definujúci osobu, ktorá je oprávnená vykonávať analýzu vlastníckych vzťahov. Zároveň nie je zrejmé akým spôsobom bude uvedená osoba pristupovať k údajom z informačného systému katastra nehnuteľností a akým spôsobom bude analýza vykonávaná. Pojem analýza vzbudzuje dojem, že pôjde o preskúmavanie listín týkajúcich sa vlastníckeho práva k danej nehnuteľnosti, t. j. obsahom výkonu práce by bol aj prístup k zbierke listín na uvedený účel s čím vzhľadom na ochranu osobných údajov nesúhlasíme. Pokiaľ sa v prípade analýzy vlastníckych vzťahov jedná len o vytvorenie простého zoznamu vlastníkov podľa aktuálnych údajov katastra nehnuteľností, z nášho pohľadu sa potom nejedná o analýzu, ale o zoznam vlastníkov. V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme prehodnotiť definíciu odborne spôsobilej osoby na vykonanie analýzy vlastníckych vzťahov, a rovnako použitie pojmu „analýza“. Tiež dávame do pozornosti, či sa uvedeným ustanovením o osobách, ktoré sú oprávnené vykonať analýzu</p>	Z	ČA	<p>súvisí s predchádzajúcou čiastočne akceptovanou pripomienkou, pri ktorej rozpor trvá.</p> <p>Predkladateľ má za to, že postačuje definovanie odborne spôsobilej osoby podľa § 5. Nejde o činnosť, ktorá musí byť a ani sa nepredpokladá, že by mala byť činnosťou podliehajúcou autorizačnému overeniu tak ako ich definuje § 6 a následne § 7. § 6 definuje činnosti nie odborne spôsobilé osoby.</p> <p>Dňa 28.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Rozpor v časti neakceptovania pripomienky trvá.</p>

	vlastníckych vzťahov nevytvára istý monopol na uvedenú činnosť, keďže uvedené údaje – prostý zoznam vlastníkov v danom katastrálnom území môže poskytnúť aj správny orgán na úseku katastra nehnuteľností. Zásadná pripomienka.			
--	---	--	--	--

Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky:

AZZZ SR	<p>Čl. I § 4 ods. 1 písm. a) V § 4 ods. 1 písm. a) navrhujeme na konci vety vložiť text: „pričom za zdroje prirodzenej potravy a vody sa nepovažujú poľnohospodárske plodiny, kultúry, vinič a ovocie,“ Odôvodnenie: stavy hlavne raticovej zveri majú byť plánované a udržiavané v takej početnosti, aby ich základné životné potreby boli zabezpečené v prirodzenom prostredí a aby zver nebola nútená migrovať na poľnohospodárske plochy a spôsobovať škodu vyššie než je akceptovateľné (§74 ods.6 písm. h). Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Koncepcii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou, je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.</p>	Z	N	<p>Poľovné revíry sú už všetky uznané, spravidla sa budú meniť len ich hranice, prípadne uznávať nové samostatné zvernice. Je to v súčasnosti bezpredmetné. Takéto znenie, ak by platilo v minulosti, mohlo zamedziť uznávaniu malých PR na poľnohospodárskej pôde, kde v podstate takmer nič iné ako poľnohospodárske plodiny nerastie, a teda tu nie sú žiadne iné prirodzené zdroje potravy. To by tam žiadne poľovné revíry uznané neboli... Pritom zver by sa tam tak či tak nachádzala. Nerieši to problém so škodami.</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor <u>trvá</u></p>
AZZZ SR	<p>Čl. I § 4 ods. 1 písm. b) V § 4 ods. 1 písm. b) navrhujeme na konci vety vložiť text v znení: „pričom za zaručené podmienky sa nepovažujú podmienky vytvorené plochami poľnohospodárskych plodín, kultúr, vinič a sádov,“ Odôvodnenie: podmienky pre prirodzené rozmnožovanie a vývoj má zveri zabezpečovať prirodzené prostredie a stavy zveri musia byť udržiavané na takej početnosti, aby im tieto podmienky boli dostatočne vytvorené a aby zver nebola nútená využívať hlavne intenzívne obhospodarované poľnohospodárske plochy. Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Koncepcii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.</p>	Z	N	<p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor <u>trvá</u>.</p>
AZZZ SR	<p>Čl. I § 4 ods. 1 písm. c) V § 4 ods. 1 písm. c) navrhujeme na konci vety vložiť nasledovný text: „pričom za vytvorené podmienky sa nepovažujú podmienky vytvorené plochami poľnohospodárskych plodín, kultúr, vinič a sádov,“ Odôvodnenie: prirodzený pohyb, úkryt a pokoj má zveri zabezpečovať prirodzené prostredie a stavy zveri musia byť udržiavané na takej početnosti, aby im tieto podmienky boli dostatočne vytvorené a aby zver nebola nútená využívať hlavne intenzívne obhospodarované poľnohospodárske plochy. Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Koncepcii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené</p>	Z	N	<p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor <u>trvá</u>.</p>

	premnoženou raticovou zverou, je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.			
AZZZ SR	<p>Čl. I § 12 ods. 2</p> <p>Ustanovenie § 12 ods. 2 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom samostatného poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru. Zmluva o užívaní poľovného revíru sa uzatvára písomne na 5 rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 10 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri odo dňa zápisu užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov.“</p> <p>Odôvodnenie: návrh ustanovuje dobu, na ktorú sa uzatvára zmluva na - 15 rokov, pričom doteraz bola táto doba 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri a 10 rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri. To znamená, že predkladateľ navrhuje predĺžiť dobu nájmu o 5 rokov aj v oblastiach s chovom srnčej zveri, ktoré patria z hľadiska premnoženosti raticovej zveri a následných škôd v poľnohospodárstve a lesníctve k najohrozenejším. Návrhom sa musí vytvoriť tlak na užívateľov poľovných revírov a nie im dávať dlhú dobu a priestor aj keď si nebudú plniť svoje povinnosti. Kratšie doby nájmov môžu byť aj dobrým nástrojom pre orgány štátnej správy na úseku poľovníctva. V súčasnej kritickéj situácii keď škody premnoženou raticovou zverou ohrozujú poľnohospodársku prvovýrobu na väčšine územia SR, nie je žiaduce, aby sa doby nájmu predlžovali, ale naopak, je potrebné ich skrátiť.</p>	Z	N	<p>Bolo by to v rozpore s koncepciou rozvoja poľovníctva. V koncepcii sa v koncepčných zámeroch na str. 11 uvádza: „Zjednotiť dĺžku doby prenájmu poľovného revíru, bez ohľadu na poľovnú oblasť, na 15 rokov“.</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor <u>trvá</u>.</p>
AZZZSR	<p>Čl. I § 14</p> <p>V § 14 navrhujeme doplniť nový odsek 10 v nasledovnom znení: „Okresný úrad podľa odsekov 2 a 4 na vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver podľa § 26 ods. 1 a § 28 nemôže poveriť osobu, ktorá bola členom poľovníckej organizácie, zmluvného užívateľa príslušného poľovného revíru, ktorá bola zrušená z dôvodu dobrovoľného rozpustenia (v zmysle § 38 odsek 2 písm. a)) alebo z dôvodu, že nemá žiadny majetok (v zmysle § 38 odsek 3 písm. b) toho zákona.)“</p> <p>Odôvodnenie: v prípade vzniku konfliktnnej situácie, napr. § 75 odsek 3 – uplatnenie nároku na náhradu škody zo strany pestovateľov plodín, môže dôjsť k zrušeniu poľovníckej organizácie likvidáciou v súlade s § 38 navrhovaného zákona. Navrhovaným doplnením paragrafového znenia sa zabezpečí vyváženosť zákona v zmysle, aby členovia zaniknutej poľovníckej organizácie nemohli byť poverenými osobami na vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver</p>	Z	ČA	<p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor <u>trvá</u>.</p>
AZZZ SR	<p>Čl. I § 19 ods. 1 písm. h)</p> <p>V § 19 ods. 1 písm. h) navrhujeme za slová „na odstránenie nedostatkov“ vložiť slová „alebo pri neplnení povinnosti podľa § 60 ods. 1 a ods. 2,“</p> <p>Odôvodnenie: navrhujeme rozšíriť možnosť zániku zmluvy aj o pri neplnení povinnosti podľa § 60 ods.1 a ods. 2. Mimoriadne povolenie lovu je z pohľadu možností okresných úradov jedným z najdôležitejších nástrojov v navrhovanom zákone. V prípade, že užívateľ poľovného</p>	Z	N	<p>Nesplnenie nariadenia (v pripomienke nesprávne formulované ako povinnosť) podľa § 60 ods. 1 a 2 je vyriešené v § 60 ods. 3 – vykonaním nariadenia je poverená iná osoba.</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor <u>trvá</u></p>

	revíru nevykoná rozhodnutie podľa § 60 ods.1 a ods. 2, mal by mať okresný úrad okrem poverenia inou osobou aj možnosť rozhodnúť o zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru.			
AZZZ SR	<p>Čl. I § 27 písm. g) V § 27 navrhujeme vypustiť písm. g) bez náhrady. Odôvodnenie: návrhom tohto ustanovenia sa zavádza objektívna zodpovednosť užívateľa poľovného pozemku za škody spôsobené na zveri. Vzhľadom na aktuálny stav s premnoženou raticovou zverou a dlhodobé nedodržiavanie normovaných kmeňových stavov (NKS) zo strany užívateľov je toto ustanovenie neprijateľné a dehonestujúce. Samozrejme je povinnosťou každého dbať na ochranu prírody a prírodného bohatstva ale vo vzťahu k premnoženej raticovej zveri je to problematické. Početné stavy sú také vysoké, že zver sa správa neprirodzene, navzájom sa vytláča do lokalít kde by sa za normálnych okolností a pri početnosti na úrovni NKS nevyskytovala- polia, sady, vinice, cestné komunikácie, intravilány miest a obcí a pod a preto aj riziko spôsobenia škôd na zveri je vysoké. V prípade, že budú dosiahnuté NKS a škody v poľnohospodárstve a lesníctve budú akceptovateľné (3%) a v platnom zákone bude ustanovenie o objektívnej zodpovednosti užívateľa poľovného revíru bude môcť prebehnúť aj diskusia o ustanovení zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku.</p>	Z	N	<p>§ 27 písm. g) znie: „uhradiť užívateľovi poľovného revíru škody spôsobené na zveri obhospodarovaním poľovného pozemku spôsobom, ktorý je v rozpore s týmto zákonom alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi používanie ochranných prostriedkov proti rastlinným alebo živočíšnym škodcom“</p> <p>K odôvodneniu pripomienky: Zver nie je premnožená na celom území Slovenska a nie sú ani premnožené všetky druhy zveri.</p> <p>Doplní sa, že táto povinnosť sa nevzťahuje na PR zaradené v 2. alebo 3. kategórii na tie druhy zveri, pre ktoré sa vypracúva krízový plán.</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá</p>
AZZZ SR	<p>Čl. I § 28 ods. 1 V § 28 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmeno b) v nasledovnom znení: „loviť všetku zver, ktorá nemá určené normované kmeňové stavy,“. Doterajšie písmená b) až v) navrhujeme označiť ako c) až w). Odôvodnenie: v praxi sa vyskytujú prípady, kedy sa v príslušnom poľovnom revíri vyskytuje určitý druh zveri, u ktorej sa neurčuje normovaný kmeňový stav; viď. vyhláška č. 344/2009 Z. z., napr. diviacia zver. Preto odporúčame doplniť ustanovenie o nové písmeno, ktorým sa ustanoví povinnosť loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav zveri sa v príslušnom revíri neurčuje.</p>	Z	ČA	<p>Požiadavka je obsiahnutá v písm. a) – ak nemá určené NKS, znamená to, akoby boli NKS nula.</p> <p>Doplní sa do dôvodovej správy, že NKS sa rovná nule.</p> <p>okrem toho je to upravené aj v § 33 ods. 5 písm. b) a ods. 6 písm. b) (poľovné revíry s vysokými škodami) a v § 60 ods. 2 (mimoriadne povolenie lovu)</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.</p>
AZZZ SR	<p>Čl. I § 32, § 33 a k § 34 Ustanovenia v § 33 a doplnenia v § 32 a § 34 vnímame ako nový prvok v poľovníckej legislatíve a snahu predkladateľa pri škodách zverou zapojiť užívateľa poľovného pozemku do znižovania stavov zveri. Pri navrhovanom znení však toto opatrenie považujeme za nefunkčné, diskutabilné a alibistické, ktoré nevyrieši zlý stav s vysokou početnosťou raticovej zveri a to hlavne v oblastiach kde sú stavy niekoľko násobne vyššie oproti normovaným kmeňovým stavom. Už samotné zaradenie do jednotlivých kategórií a kritéria rizikových plánov nie je jasné a exaktné. Nie sú známe hraničné hodnoty, na základe ktorých budú revíre alebo chovateľské celky zaradované do kategórií, nie je uvedené komu bude ulovená zver a trofej patriť. Škody by sa mali nahlasovať do informačného systému poľovníctva. Do návrhu zákona je však potrebné doplniť spôsob nahlasovania škôd. Zastávame názor, že je potrebné viesť jednotnú evidenciu škôd na celoštátnej úrovni. Taktiež je problematické a nedostačujúce obmedzenie na max. 50% nad schválený plán chovu a lovu - toto je absolútne</p>	Z	N	<p>Nie je to pripomienka v zmysle legislatívnych pravidiel vlády SR.</p> <p>Vyvoláva dojem, že cieľom predkladateľa pripomienky nie je zníženie stavov zveri na NKS a tým zníženie škôd spôsobovaných zverou, ale naopak, že ide iba o snahu uplatnenia náhrady škôd bez odstránenia príčiny ich vzniku.</p> <p>Prečo považujú opatrenia za „nefunkčné, diskutabilné a alibistické, ktoré nevyriešia zlý stav?“</p> <p>kritériá pre zaradenie poľovných revírov do kategórií podľa rozsahu a intenzity škôd spôsobených zverou určí vyhláška – je to v § 87 ods. 1 písm. g).</p> <p>Vlastníctvo ulovenej zveri je upravené v § 71.</p> <p>Potrebné je odprezentovať spôsob</p>

<p>nedostačujúce aj pre oblasti kde raticová zver premnožená „len“ rádovo o desiatky percent a tiež to bude užívateľov poľovných revírov motivovať na podhodnocovanie plánov chovu a lovu tak ako v súčasnosti (t. z., že jarné kmeňové stavy budú niekoľkonásobne nižšie ako skutočné stavy a plány chovu a lovu budú tak podhodnotené, že aj navýšenie o 50 % neprinesie želaný efekt vo forme znižovania početnosti raticovej zveri). Toto ustanovenie má opodstatnenie (po vykonzultovaní vyššie uvedených nejasností) len prípade zavedenia objektívnej zodpovednosti a po úprave napr. po vzore neschváleného poslaneckého návrhu z augusta 2022 v nasledovnom znení: „Osobitné ustanovenia o opatreniach na zabránenie vzniku škôd spôsobovaných zverou „(1)Za účelom zabránenia vzniku škôd spôsobených zverou je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice alebo sadu oprávnený uzavrieť písomnú zmluvu s oprávnenou osobou alebo s oprávnenými osobami na ochranu poľovných pozemkov, vinice a sadu pred zverou. Uzavretie zmluvy je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice a sadu povinný oznámiť okresnému úradu a užívateľovi poľovného revíru. (2)Za osobu oprávnenú na výkon poľovníctva sa považuje poľovnícka organizácia alebo osoba, ktorá je držiteľom poľovného lístka (ďalej len ‚oprávnená osoba‘). Povolenie na lov sa nevyžaduje. Oprávnená osoba preukazuje oprávnenie loviť zmluvou podľa odseku 1. (3)Oprávnená osoba je najmä oprávnená loviť zver na poľovnom pozemku, vo vinici a sade, ktorého ochranou je poverená alebo na susedných pozemkoch, cez ktoré zver prechádza na poľovný pozemok, vinicu alebo sad, ktorého ochranou je poverená. Ak je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice alebo sadu sám oprávnenou osobou, je oprávnený vykonávať tieto práva sám alebo spoločne s inou oprávnenou osobou; písomnou zmluvou podľa odseku 1 nie je povinný sa preukázať. Povolenie na lov na nepoľovných plochách sa nevyžaduje. (4)Vlastník alebo užívateľ vinice alebo sadu podľa miestnych podmienok vykoná primerané opatrenia na zabezpečenie ochrany života, zdravia a majetku pri love vo vinici alebo v sade. (5)Oprávnená osoba oznámi užívateľovi poľovného revíru najneskôr deň vopred, kedy sa bude zdržovať v poľovnom revíri; v prípade nočnej poľovačky súčasne oznámi, kde a do kedy bude čakať na zver. Užívateľ poľovného revíru je povinný bezodkladne zapísať oprávnenú osobu do knihy návštev. (6)Užívateľ poľovného revíru je povinný po oznámení podľa odseku 1 vydať oprávnenej osobe potrebný počet značiek na označenie a prepravu ulovenej a nájdenej zveri. Ak užívateľ poľovného revíru značky oprávnenej osobe nevydá, oprávnená osoba nie je povinná označiť ulovenú zver značkami a plniť s tým súvisiace povinnosti podľa tohto zákona. (7)Oprávnená osoba je povinná bezodkladne oznámiť ulovenie zveri užívateľovi poľovného revíru, pričom je povinná uviesť druh a počet ulovenej zveri. (8)Ulovená zver sa stáva vlastníctvom oprávnenej osoby, ustanovenie § 66 (pozn. aktuálne §71) sa nepoužije. (9)Oprávnená osoba je povinná do 15 dní od ulovenia zveri odvieŕať na účet užívateľa poľovného revíru za každý ulovený kus zveri peňažnú sumu vo</p>	<p>evidencie škôd a zatried'ovania PR do kategórií. Citovaný poslanecký návrh z augusta 2022 je neprijateľný. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá</p>
---	--

	<p>výške 20,- €. Z tejto sumy je používateľ poľovného revíru oprávnený uhradiť vecné náklady na značky vydané oprávnenej osobe, zvyšok použije užívateľ poľovného revíru na náhradu škôd spôsobených zverou.</p> <p>(10) Ak tým neobmedzuje užívanie pozemku na poľnohospodársku alebo lesnú výrobu a ak s tým užívateľ pozemku súhlasí, je užívateľ poľovného revíru povinný za účelom zabránenia vzniku škôd zriadiť v poľovnom revíri oplotenie, aby zabránil prenikaniu zveri na pozemok využívaný na poľnohospodársku alebo lesnú výrobu. Užívateľ poľovného revíru pritom postupuje podľa osobitných predpisov 23a). Vlastník poľovného pozemku je povinný zriadiť oplotenie strpieť. Povinnosť vlastníka poľovného pozemku strpieť zriadenie oplotenia je vecným bremenom v prospech užívateľa poľovného revíru alebo ďalšieho užívateľa poľovného revíru. Vlastník poľovného pozemku má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú náhradu. Považujeme za nesprávne riešenie, že pri tak vážnej situácii so škodami spôsobenými premnoženou zverou s negatívnym dopadom predovšetkým na poľnohospodársku prvovýrobu, nedošlo k diskusii k navrhovanému zneniu medzi kompetentnými zamestnancami MPRV SR a zástupcami poľnohospodárskej samosprávy. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na negatívny fakt, že požiadavky vznesené na diskusiách v jednotlivých krajoch sa nepremietli do navrhovaného znenia. Nie sú k dispozícii ani informácie o stave a funkčnosti informačného systému, jednotlivým postupom, dostupnosti informácií cez informačný systém, metodike zisťovania a nahlásovania škôd, metodike určovania početnosti zveri (opäť sa to necháva len na užívateľa poľovného revíru). Taktiež sa kladie dôraz na okresné úrady (OÚ) a majú im pribudnúť kompetencie, aj keď vo všeobecnosti sú personálne a odborne poddimenzované a nereagujú včas, dôsledne a dôkladne na dlhodobý nepriaznivý stav a nedostatky v poľovníckom plánovaní aj napriek upozorneniam. Rovnako zlyháva kontrolná činnosť ako aj činnosť, kontrola, riešenie problémov a podnetov zo strany najvyššieho orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva - MPRV SR.</p>			
AZZZ SR	<p>Čl. I § 32</p> <p>Všeobecná pripomienka Okrem Slovenskej republiky poľovnícke plánovanie na základe NKS využíva iba ČR. V ČR pochopili limity tejto metódy plánovania, a preto v roku 2004 prijali vykonávaciu vyhlášku č. 553/2004 Sb. k zákonu o myslivosti (č. 449/2001). Predmetná vyhláška komplexne upravuje problematiku poľovníckeho plánovania. Plány chovu a lovu pre zver je poňatý ako ucelený systém obhospodarovania. Demonštratívne vymenováva povinné súčasti plánu: 1) výsledky sčítania zveri (§ 36 ods. 1 a 2 zákona o myslivosti), 2) mesačné správy o plnení plánu, nie je medzi užívateľom a držiteľom poľovného revíru dohodnuté inak (§ 36 ods. 4 zákona o myslivosti), 3) evidencia výška škôd spôsobená zverou v predchádzajúcom období na lesných a poľnohospodárskych porastoch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 5) porovnanie vypracovaného plánu so zámermi</p>	Z	ČA	<p>Vzaté na vedomie</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá</p>

	<p>uvedenými v návrhu na uznanie poľovného revíru (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracovaného orgánom štátnej správy poľovníctva, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). 7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy zveri, pomery pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, zamýšľané zazverovanie, výstavba poľovníckych zariadení, opatrení v starostlivosti o zver a pri ochrane a zlepšovaní životných podmienok zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). Pritom všetky povinné súčasti sú konkretizované. Napríklad: Škody spôsobované zverou "Škody spôsobované zverou zisťuje vlastník, prípadne nájomca poľovného pozemku, ktorý tiež uplatňuje nárok na náhradu škody (§ 55 zákona o myslivosti)." Výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch "Sledovanie a evidenciu škôd spôsobených zverou na lesných porastoch vykonáva vlastník lesa v súlade s § 5 vyhlášky MZe č. 101/1996 Zb., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o opatreniach na ochranu lesa a vzor služobného odznaku a vzor preukazu lesnej stráže, v znení vyhlášky č. 236/2000 Zb. Sledovanie pôsobenie zveri na nálety, narastú a kultúry vykonáva vlastník lesa u majetkov o výmere nad 50 ha pomocou kontrolných a porovnávacích plôch v počte najmenej 1 plocha (oplotená) na 500 ha." Zákon o myslivosti určuje že evidenciu výšku škôd spôsobených zverou na lesných a poľnohospodárskych porastoch, sumarizáciu výsledkov porovnania kontrolných a porovnávacích plôch a informácie o posúdení celkového stavu ekosystému by mal viesť za celé uplynulé obdobie držiteľ poľovného revíru. Pripomienkovaný návrh zákona ustanovuje povinnosť užívateľovi poľovného revíru zahrnúť výšku škôd (§ 42 odsek (9)), pritom medzi povinnosti neurčuje evidovať výšku škôd. Orgán štátnej správy nemá nástroje (napr. metodiku spôsobu zisťovania stavov zveri) na jednoznačne dokázanie nedodržania plnenie plánu chovu a lovu.</p>			
AZZZ SR	<p>Čl. I § 33 ods. 3 V § 33 ods. 3 navrhujeme slová „môže zaradiť“ nahradiť slovom „zaradí“ a zároveň na koniec ustanovenia doplniť nasledovný text: „môže do tejto kategórie zaradiť aj poľovné revíry v priamo susediacej poľovnej oblasti.“ Odôvodnenie: pri vzniku škôd v druhej a tretej kategórii je nevyhnutné riešiť problém na úrovni chovateľského celku a priamo susediacich chovateľských oblastí.</p>	Z	ČA	<p>Znenie tohto ustanovenia bude ešte upravené – zosúladené s metodikou (kategorizáciou PR), prípadne bude odsek vypustený a premietnutý do vyhlášky – spôsob zaradenia PR do kategórií. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.</p>
AZZZ SR	<p>Čl. I § 33 ods. 4 V § 33 ods. 4 navrhujem slovo „štvrtú“ nahradiť slovom: „druhá“. Odôvodnenie: uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu zníženia škôd v čo najkratšom čase. Keďže sa každoročne jedná o nie malé peniaze na úkor poľnohospodárskej činnosti, nevidíme racionálny dôvod predlžovania nežiaduceho stavu.</p>	Z	ČA	<p>Nerealizovateľné. Bude zosúladené s metodikou (kategorizáciou PR) Kompromis – tretiu Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,</p>
AZZZ SR	<p>Čl. I § 34 Navrhujeme zväziť zriadenie registra nezaradených poľovníkov, t. j. tých, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov a zbrojného preukazu, ale nie sú členom žiadneho užívateľa poľovného revíru. Tento register by bol súčasťou informačného systému poľovníctva.</p>	Z	N	<p>Môže byť takýto register zriadený s tým, že by ho viedlo ministerstvo a zapisovalo tam poľovníkov na základe ich žiadosti. Register by bol verejne prístupný, ale neviem, aký by bol jeho praktický význam a</p>

	<p>Odôvodnenie: jednou z príčin enormného premnoženia raticovej zveri je nedostatočná personálna disponibilita užívateľov poľovných revírov. Samozrejme netýka sa to všetkých užívateľov poľovných revírov, ale v rámci poľovnej oblasti dokážu spôsobiť užívatelia poľovných revírov, ktorý neplánujú lov podľa skutočných stavov zveri, ale podľa potrieb a možností svojich členov problémy v rozsahu oveľa väčšom ako je ich územná pôsobnosť. Veľakrát sa vyskytujú v praxi prípady, že viacej držiteľov poľovných lístkov by mali záujem aktívne pôsobiť v poľovnom revíri hlavne v blízkosti svojho bydliska ale nemajú možnosť keďže užívatelia poľovných revírov nemajú povinnosť dodržať určitý počet členov na určitú výmeru. A práve pri takých užívateľoch poľovných revírov, ktorých počet členov na jednotku výmery je najmenší je najviac zanedbané poľovnícke plánovanie čo sa prejavuje premnožením raticovej zveri. Pre prax by bolo vhodné, aby bol známy počet nezarađených poľovníkov, ktorý prejavia záujem byť uvedený v registri a tým prejavia aj záujem byť členom poľovného združenia v okolí svojho bydliska. Register by mohla viesť niektorá s podriadených inštitúcií ministerstva pôdohospodárstva (napr. NLC) a pravidelne by mohla údaje distribuovať na okresné úrady.</p>			<p>prínos. Jedine asi pri uplatnení možnosti podľa § 33 ods. 5 a 6, ak by užívateľ poľovných pozemkov nevedel, pre koho má žiadať vydať povolenie na lov zveri. Okrem toho je v návrhu obsiahnutá podmienka 1 poľovník na 100 ha, čím sa zvýši ich disponibilita. Súvisí s predchádzajúcou pripomienkou k evidencii držiteľov PL. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.</p>
AZZZSR	<p>Čl. I § 59 ods. 7 písm. b) V § 59 ods. 7 písm. b) navrhujeme za slová „pohlavie ulovenej zveri“ vložiť slová „a zároveň bezodkladne zaslať do knihy návštev geodatovanú fotografiu ulovenej raticovej zveri alebo veľkej šelmy, na ktorej je čitateľné číslo použitej značky a pri netrofejovej raticovej zveri aj fotografiu s nezameniteľným anatomickým zásahom, na ktorej je rozoznateľné pohlavie ulovenej zveri,“ Odôvodnenie: žiadame doplniť, aby sa geodatovaná fotografia vyhotovovala pri raticovej zveri s nezameniteľným anatomickým zásahom, aby nemohlo dôjsť k situáciám, že sa bude hlásiť lov netrofejovej zveri duplicitne alebo, že z jedného uloveného kusa sa bude deklarovať viac ulovených kusov, a to takým spôsobom, že sa založí plomba, odfotí, založí sa druhá plomba, odfotí sa, založí sa tretia plomba, odfotí a atď. Dôležité je zjednotiť spôsob dokazovania lovu netrofejovej raticovej zveri na celom území Slovenskej republiky a tento spôsob musí byť ukotvený vo všeobecne záväznom predpise. Podľa skúseností z praxe užívatelia poľovných revírov odmietajú napr. predkladať spodné sánky z ulovenej raticovej zveri, ktoré bolo zavedené poradným zborom na základe usmernenia 721/2015-720. Ministerstvo bolo o týchto skutočnostiach upovedomené a požiadané o súčinnosť a vyjadrenie uznesením z poradného zboru poľovnej oblasti S IX Tuhár pre poľovnícku sezónu 2024/2025. Poľovník, ktorý ulovil zver mal doteraz povinnosť do 24 hod od úlovku to nahlásiť poľovníckemu hospodárovi a zapísať do knihy návštev poľovného revíru. Doteraz bola povinnosť pre poľovníckeho hospodára nahlásiť úlovky do informačného systému POLOVSTAT do 5 dní po skončení predchádzajúceho mesiaca. Teraz v navrhovanom zákone je povinnosť zaznamenať "bezodkladne". Žiadame tiež ministerstvo o časovú konkretizáciu slova „bezodkladne“.</p>	Z	ČA	<p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor v časti neakceptovanie trvá.</p>
AZZZSR	Čl. I § 60 ods. 1	Z	ČA	<p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo</p>

	<p>§ 60 ods. 1 navrhujeme doplniť nasledovný text: „Ak nie je možné škody spôsobované zverou znížiť technicky primeranými a ekonomicky únosnými spôsobmi, uloží okresný úrad užívateľovi poľovného revíru alebo poverenej poľovníckej organizácii podľa § 12, na návrh vlastníka, prípadne užívateľa poľovného pozemku alebo na návrh orgánu ochrany prírody alebo orgánu štátnej správy lesa, aby znížil stav zveri na normovaný kmeňový stav, prípadne zruší chov druhu zveri, ktorý škody spôsobuje.“ Odôvodnenie: právomoc regulovať premnoženú zver by mala celoročne prislúchať príslušnému okresnému úradu. V prípade, že nastane situácia, kde dochádza k vzniku škôd, je okresný úrad povinný túto situáciu riešiť.</p>			online rozporové konanie. Záver: rozpor v časti neakceptovanie trvá
AZZZ SR	<p>Čl. I § 74 ods. 2 Navrhujeme § 74 ods. 2 preformulovať nasledovne: „Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu vznik škody spôsobenej zverou. Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila zver v poslednom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Ak škoda vznikla v prvom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a poľovný revír užíva iný ako doterajší užívateľ, tento užívateľ nezodpovedá za škodu spôsobenú zverou.“ Odôvodnenie: navrhnutá úprava odseku 2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť: a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch; b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver. Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou." Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zvážiť znenie odseku 2 podľa znenia zo zákona, ktorý bol účinný do r.2009.</p>	Z	N	<p>Navrhované znenie vychádza zo staršej verzie návrhu zákona o poľovníctve. Vzhľadom na aktuálne v zákone navrhované postupy je neaktuálne. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá</p>
AZZZ SR	<p>Čl. I § 74 ods. 4 a ods. 5 V § 74 navrhujeme vypustiť odsek 4 a odsek 5 bez náhrady. Odôvodnenie: na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je</p>	Z	N	<p>Aj užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou. Tieto opatrenia boli zredukované naozaj na minimum. Okrem toho užívateľ lesných pozemkov má túto povinnosť aj zo zákona o lesoch.</p>

	<p>obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti z praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (t. j. sú dodržiavané NKS), škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín.</p> <p>Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až nepripustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavov zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku.</p>			<p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá</p>
AZZZ SR	<p>Čl. I § 74 ods. 6 písm. a) V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písmeno a) bez náhrady. Odôvodnenie: pri tak výraznom pretlaku raticovej zveri, by sa tieto škody mali uhrádzať, a to hlavne v tom prípade, ak si užívateľ poľovného revíru, ktorý vykonáva svoju činnosť na totožnom území, nedostatočne plní svoje úlohy a stanovené ciele ohľadom chovu a lovu raticovej zveri.</p>	Z	N	<p>Podľa § 74 ods. 2 je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škodu spôsobenú na <u>poľovných pozemkoch, poľnohospodárskych plodinách vrátane viniča a plodov viniča alebo na lesných porastoch</u>. V akých prípadoch sa to môže týkať nepoľovných plôch? Išlo by asi len o poľn. plodiny a lesné porasty rastúce v intraviláne, okrem neoploštených záhrad a spol. (tie sú v ods. 6 pod písm. c)). Má to zmysel?</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.</p>
AZZZ SR	<p>Čl. I § 74 ods. 6 písm. d) a e) V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. e) bez náhrady. Odôvodnenie: navrhované ustanovenia sú v praxi nič neriešiacie opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená, sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhovú diverzifikáciu osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady, keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne oševné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k</p>	Z	N	<p>Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 74 ods. 6 písm. d) a e). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť, lebo nie je schopný ich vzniku zabrániť. Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť. Aby bolo reálne možné zver odloviť, musia byť na to v krajine vytvorené podmienky.</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá</p>

	vyriešení problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. d) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe.			
AZZZSR	Čl. I § 74 ods. 6 písm. h) V § 74 ods. 6 písm. h) navrhujeme hodnotu 10 % znížiť na 3%. Odôvodnenie: znášať škody podľa návrhu, t. j. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné.	Z	ČA	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	Čl. I § 74 ods. 6 písm. j) V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. j) v znení: j) ktorá vznikla na poľovnom pozemku počas platnosti povolenia na lov zveri vydaného užívateľovi poľovného pozemku alebo ním navrhnutej osobe podľa § 33 ods. 5 písm. a) alebo ods. 6 písm. a) bez náhrady. Odôvodnenie: zásadne odmietame ustanoviť, aby škody nebolo povinné hradiť počas platnosti povolenia na lov zveri podľa § 33. Ustanovenia v § 33 nepovažujeme za dostatočné na to, aby škody nevznikali - čo uvádzame v pripomienkach a odôvodneniach k § 32, § 33, § 34.	Z	N	Odporuje to filozofii opatrenia navrhnutého v § 33 ods. 5 a 6. Na to, aby užívateľ poľovného pozemku alebo ním navrhnuté osoby, ktorým bolo vydané povolenie na lov zveri podľa § 33 ods. 5 a 6, reálne aj lovili, má dohliadnuť užívateľ poľovného pozemku, ktorý ich navrhol. Ak má možnosť loviť zver a ochraňovať si tak svoj majetok (úrodu), ale nerobí to, je to na jeho zodpovednosť. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá
AZZZ SR	Čl. I § 74 V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v znení: „Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: dôrazne žiadame doplniť navrhované ustanovenie. Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predĺženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.	Z	N	Cieľom navrhovaného zákona je odstrániť príčinu vzniku škôd a nie ich vyplácanie. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,
AZZZ SR	Čl. I § 74 V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: „Za účelom krytia škôd spôsobených poľovnou zverou užívateľ poľovného revíru je povinný vytvoriť finančné krytie formou zriadenia osobitného účtu v banke a viesť na ňom finančné zdroje (ďalej len „fond na krytie škôd spôsobených zverou).“ Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych	Z	N	Cieľom navrhovaného zákona je odstrániť príčinu vzniku škôd a nie ich vyplácanie. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá

	porastoch vznikne škoda spôsobená poľovnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľovného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, keďže pre užívateľov poľovného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.			
AZZZ SR	<p>Čl. I § 74</p> <p>V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 9 v znení:</p> <p>„Užívateľ poľovného revíru je povinný previesť finančné prostriedky do fondu na krytie škôd spôsobených zverou tak, aby k 1. novembru v prebiehajúcom kalendárnom roku bola ich výška minimálne vo výške peňažného plnenia, ktoré užívateľ poľovného revíru preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou v predchádzajúcom kalendárnom roku.“</p> <p>Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľovnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľovného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, keďže pre užívateľov poľovného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou, a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.</p>	Z	N	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,
AZZZ SR	<p>Čl. I § 74</p> <p>V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 10 v znení:</p> <p>„Užívateľ poľovného revíru je povinný každoročne preukázať príslušnému okresnému úradu vytvorenie fondu na krytie škôd spôsobených zverou vo výške podľa odseku (10), v termíne do 15.novembra daného kalendárneho roka. Do výšky finančných prostriedkov podľa predchádzajúcej vety sa započítavajú aj peňažné plnenia, ktoré užívateľ poľovného revíru už preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou do 31.októbra v prebiehajúcom kalendárnom roku.“</p> <p>Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľovnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľovného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, keďže pre užívateľov poľovného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu</p>	Z	N	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,

	na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou, a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.			
AZZZ SR	<p>Čl. I § 75</p> <p>Do § 75 navrhujeme doplniť nasledovné zásadné ustanovenia: • Nároky na náhradu škôd spôsobené zverou a škody spôsobené na zveri je potrebné písomne oznámiť osobe zodpovednej za škodu v stanovených lehotách. • Ak nedôjde k dohode medzi poškodeným a osobou zodpovednou za škodu do 30 dní od oznámenia o náhrade škody, škodu a výšku náhrady škody je poškodený povinný písomne nahlásiť do siedmich pracovných dní príslušnému správnomu orgánu (okresnému úradu) podľa miesta vzniknutej škody. • Posúdenie výšky škody stanoví znalec z odboru poľnohospodárstvo, odvetvie - Odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy, Rastlinná produkcia (kvalifikácia znalca by mala byť vymedzená vo vykonávacej vyhláške) vo forme znaleckého posudku. Znalca podľa predchádzajúcej vety poverí príslušný správny orgán (okresný úrad) do siedmich pracovných dní od nahlásenia škody. • Stanovenie výšky škody sa musí vykonať do piatich dní od písomného poverenia znalca na základe stanovených pravidiel posudzovania škôd na zveri, poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach (resp. adekvátne označenie možných škôd v lesoch), ktoré budú uvedené vo vykonávacom predpise. • V hodnotení škody sa musí pokračovať aj vtedy, ak bola škoda nahlásená po lehote. Ak sa z dôvodu oneskoreného oznámenia stane odhad škody alebo jej rozsah neistým, treba na to prihliadnuť na ťarchu a náklady oznamovateľa škody. • Znalecký posudok o posúdení výšky škody je znalec povinný bezodkladne odovzdať príslušnému správnomu orgánu (okresnému úradu), ktorý ho poveril. • Príslušný správny orgán (okresný úrad) na základe obsahu a záverov znaleckého posudku navrhne uzavrieť medzi dotknutými stranami dohodu o náhrade škody. • Dohoda uzavretá medzi stranami podľa predchádzajúcej vety musí spĺňať podmienky stanovené právnymi predpismi a nesmie porušovať verejný záujem, práva alebo oprávnené záujmy iných a musí obsahovať ustanovenia týkajúce sa záväzkov o povinnej náhrade škody, o úhrade trov konania účastníkmi konania, o výške náhrady (procesné trovy) o spôsobe a lehote plnenia. Znenie predmetnej dohody vypracuje príslušný správny orgán (okresný úrad) a po jej podpise zo strany všetkých jej účastníkov ju schváli vo svojom rozhodnutí. • Ak medzi dotknutými účastníkmi nedôjde k dohode, správny orgán (okresný úrad) konanie zastaví a poškodená strana sa môže obrátiť na príslušný súd s nárokom na náhradu škody do tridsiatich dní od právoplatnosti uznesenia o zastavení konania. Nedodržanie lehoty má za následok stratu práv k uplatneniu škody. • Ak správny orgán (okresný úrad) na žiadosť poškodenej strany v rámci dokazovania ustanoví znalca na účely posúdenia škôd spôsobených zverou a na zveri, znalec je povinný preukázateľným spôsobom upovedomiť užívateľa poľovného revíru a užívateľa poľovného pozemku o začatí zisťovania škody, o mieste a čase znaleckého zisťovania. • Užívateľ</p>	Z	N	<p>Prvá odrážka - je obsiahnutá v § 75 ods. 1</p> <p>Druhá odrážka – nie je nám zrejmé, načo má výšku škody poškodený nahlasovať okresnému úradu.</p> <p>Tretia odrážka – okresný úrad nemá právomoc vyberať a poverovať súdneho znalca, to by mohol len vtedy, ak by za jeho služby zároveň platil. Je na príslušnom súde, či a aký, resp. kým vyhotovený znalecký posudok bude požadovať.</p> <p>Štvrtá odrážka – nemyslíme si, že zákon o poľovníctve by mal znalcovi stanovovať lehotu, za koľko dní má vyhotoviť znalecký posudok</p> <p>Piata odrážka – znalecký posudok si objednáva poškodený, je na ňom, čo zadá znalcovi za úlohu</p> <p>Šiesta odrážka – nesúhlasíme s tým, aby znalca vyberal, poveroval vypracovaním znaleckého posudku a financoval okresný úrad. Nároky na štátny rozpočet.</p> <p>Ostaté odrážky – okresný úrad nemôže vstupovať medzi poškodeného a užívateľa poľovného revíru pri uzatváraní dohody o náhrade za spôsobenú škodu, ani za nich dohodu spisovať. Je to ich vzájomný spor a je len na nich, akú dohodu sa dohodnú spolu uzatvoriť.</p> <p>Navrhovaný postup zbytočne komplikuje a predlžuje konanie o dohode medzi poškodeným a užívateľom PR. Okrem toho administratívne zaťažuje okresný úrad a zakladá nároky na štátny rozpočet v podobe potreby navýšenia pracovných miest na OÚ a úhrady nákladov na znalecký posudok.</p> <p>Nevidíme racionálny dôvod pre zapojenie okresného úradu do tohto procesu v zmysle navrhovaného postupu.</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,</p>

	poľovného revíru a užívateľ poľovného pozemku je oprávnený na mieste zisťovania škody vyjadriť sa k postupu znalca pri zisťovaní škody a jej rozsahu. Ak sa zástupca osoby uvedenej v predchádzajúcej vete na zisťovanie škody nedostaví, nebráni to v znaleckom zisťovaní. Odôvodnenie: považujeme za nevyhnutné podrobne ustanoviť v návrhu zákona spôsob určenia výšky škody spôsobenej zverou a na zveri.			
AZZZ SR	Čl. I § 86 Navrhujeme posunúť účinnosť § 74 odsek 2 na 1. júla 2026. Odôvodnenie: vzhľadom na zavedenie objektívnej zodpovednosti užívateľa poľovného revíru za škody spôsobené zverou, navrhujeme poskytnúť jednoročné prechodné obdobie, v rámci ktorého budú môcť užívatelia poľovných revírov dosiahnuť normované kmeňové stavy.	Z	N	súvisí s vyhodnotením súvisiacich pripomienok. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,

Klub 500

Klub 500	K § 19 V § 19 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená g), h) a i) v znení: „g) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníčkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku náhradu škody podľa § 75 do 30 dní po právoplatnosti rozsudku súdu, h) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníčkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku alebo oprávnenej osobe náhradu za užívanie poľovného pozemku ani do 30 dní po obdržaní písomnej výzvy, i) v prípade, že užívateľ poľovného revíru nesplní schválený plán chovu a lovu, upravený plán chovu a lovu a mimoriadne povolenia lovu zveri.“ Doterajšie písmená g) až o) navrhujeme označiť ako j) až p). Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť dôvody zániku zmluvy na základe požiadaviek praxe. Ide o doplnenie sankčných mechanizmov za porušovanie zákonných a zmluvných povinností. Prax si okrem uvedeného vyžaduje aj kontrolné a sankčné mechanizmy pri nedodržíavaní poľovného plánovania. Ak užívateľ poľovného pozemku (poľnohospodár) žiada užívateľa poľovného revíru (poľovníkov) o náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, nie je na strane poľovníkov záujem vyhovieť poľnohospodárovi. Často ide o mimoriadne rozsiahle škody spôsobené zverou pre ich premnoženie. Ide o problém, ktorý sa týka skoro celého územia SR. Takáto vzniknutá škoda aj keď sa podarí uspieť na súde, je v praxi nevyhľaditeľná. Poľnohospodár sa dostáva do pozície, že má síce k dispozícii exekučný titul, avšak to mu nezaručí, že sa k peniazom dostane. Máme za to, že práve navrhovanou zmenou sa posilní postavenie užívateľa poľovného pozemku, ktorý by sa pod hrozbou zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru vedel domôcť náhrady škody.	Z	N	navrhované písm. g) a h) je obsiahnuté v písm. i) a j) a navrhované písm. i) je obsiahnuté v písm. h). Zánik zmluvy v daných prípadoch je z dôvodu právnej istoty zmluvných strán, ako aj orgánov štátnej správy podmienený vydaním rozhodnutia okresného úradu a nadobudnutím jeho právoplatnosti. ÚV SR však žiada písm. i) a j) úplne vypustiť Podľa znenia, ktoré navrhuje SPPK by vznikali situácie, kedy by zo zákona zmluva o užívaní PR zanikla, ale nikto by sa o tom nedozvedel – ani zmluvné strany, ani orgány štátnej správy. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
Klub 500	K § 74 ods. 2 Navrhujeme § 74 ods. 2 preformulovať nasledovne: „Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu vznik škody spôsobenej zverou. Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila zver v poslednom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Ak škoda vznikla v prvom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a poľovný revír užíva iný ako doterajší užívateľ, tento užívateľ nezodpovedá za škodu spôsobenú zverou.“ Odôvodnenie: Navrhnutá úprava odseku	Z	N	Navrhované znenie vychádza zo staršej verzie návrhu zákona o poľovníctve. Vzhľadom na aktuálne v zákone navrhované postupy je neaktuálne. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá

	<p>2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť: a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch; b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver. Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou." Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zväziť znenie odseku 2 podľa znenia zo zákona, ktorý bol účinný do r.2009.</p>			
Klub 500	<p>K § 74 ods. 4 a 5 V § 74 navrhujeme vypustiť odsek 4 a odsek 5 bez náhrady. Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti z praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (t. j. sú dodržiavané NKS), škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavov zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarcia prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku.</p>	Z	N	<p>Navrhovaná pripomienka sa mýli cieľu navrhovaného zákona, a to znížiť škody spôsobované zverou. Súvisí aj s povinnosťou podľa § 28 ods. 1 písm. u) - spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a § 27 písm. f) - spolupracovať s užívateľom poľovného revíru pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri. Aj užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou. Tieto opatrenia boli zredukované naozaj na minimum. Obhospodarovateľ lesa má túto povinnosť aj podľa § 28 ods. 1 písm. f) zákona o lesoch - vykonávať opatrenia na zamedzenie škôd spôsobených zverou. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá</p>
Klub 500	<p>K § 74 ods. 6 písm. d) a e) V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. e) bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia sú v praxi nič neriešiacie opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou</p>	Z	N	<p>Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 74 ods. 6 písm. d) a e). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je</p>

	<p>zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená, sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhovú diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady, keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. d) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe.</p>			<p>užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.</p> <p>Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.</p> <p>Aby bolo reálne možné zver odloviť, musia byť na to v krajine vytvorené podmienky. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie.</p> <p>Záver: rozpor trvá</p>
Klub 500	<p>K § 74 ods. 6 písm. j) V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. j) bez náhrady. Odôvodnenie: Zásadne odmietame ustanoviť, aby škody nebolo povinné hradit' počas platnosti povolenia na lov zveri podľa § 33. Ustanovenia v § 33 nepovažujeme za dostatočné na to, aby škody nevznikali, a teda aj v prípade, že bude povolenie na lov zveri v platnosti nemusí nutne dochádzať aj k samotnému lovu resp. znižovaniu NKS.</p>	Z	N	<p>Odporuje to filozofii opatrenia navrhnutého v § 33 ods. 5 a 6 Na to, aby užívateľ poľovného pozemku alebo ním navrhnuté osoby, ktorým bolo vydané povolenie na lov zveri podľa § 33 ods. 5 a 6, reálne aj lovili, má dohliadať a zabezpečiť to užívateľ poľovného pozemku.</p> <p>Ak môže loviť zver a ochraňovať si tak svoj majetok (úrodu), ale nerobí to, je to na jeho zodpovednosť.</p> <p>Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie.</p> <p>Záver: Rozpor trvá</p>
Klub 500	<p>K § 74 V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v znení: „Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predĺženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.</p>	Z	N	<p>Cieľom navrhovaného zákona je odstrániť príčinu vzniku škôd a nie ich vyplácanie.</p> <p>Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie.</p> <p>Záver: rozpor trvá</p>
Klub 500	<p>K § 75 ods. 2 Za prvú vetu navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Do</p>	Z	ČA	<p>Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie.</p>

	výšky škody podľa predchádzajúcej vety je možné zahrnúť aj orientačnú sumu vzniknutých nákladov na úpravu terénu v prípadoch rozrytia diviačou zverou.“. Odôvodnenie: Navrhujeme do textu doplniť, aj orientačnú sumu škody spôsobenej diviačou zverou. V čase uplatnenia si nároku by bolo možné určiť zo satelitných snímok, prípadne zameraním rozsah škody na pozemku a pripadajúcu predpokladanú úrodu na danej ploche. Uvedené je možné násobiť predpokladanou sumou ceny, za ktorú sa dá komodita predat' na trhu. Okrem uvedeného je potrebné brať do úvahy aj vzniknuté náklady na úpravu terénu v prípade rozrytia diviačou zverou. Rozsah je teda v takomto prípade rozsiahlejší ako len samotný dopad na príslušnú plodinu v danom roku a nie je možné ho presne vyčíslieť.			Záver: rozpor trvá
--	---	--	--	--------------------

Republiková únia zamestnávateľov:

RÚZSR	<p>K § 19 V § 19 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená g), h) a i) v znení: „g) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku náhradu škody podľa § 75 do 30 dní po právoplatnosti rozsudku súdu, h) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku alebo oprávnenej osobe náhradu za užívanie poľovného pozemku ani do 30 dní po obdržaní písomnej výzvy, i) v prípade, že užívateľ poľovného revíru nesplní schválený plán chovu a lovu, upravený plán chovu a lovu a mimoriadne povolenia lovu zveri.“ Doterajšie písmená g) až o) navrhujeme označiť ako j) až p). Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť dôvody zániku zmluvy na základe požiadaviek praxe. Ide o doplnenie sankčných mechanizmov za porušovanie zákonných a zmluvných povinností. Prax si okrem uvedeného vyžaduje aj kontrolné a sankčné mechanizmy pri nedodržiavaní poľovného plánovania. Ak užívateľ poľovného pozemku (poľnohospodár) žiada užívateľa poľovného revíru (poľovníkov) o náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, nie je na strane poľovníkov záujem vyhovieť poľnohospodárovi. Častokrát ide o mimoriadne rozsiahle škody spôsobené zverou pre ich premnoženie. Ide o problém, ktorý sa týka skoro celého územia SR. Takáto vzniknutá škoda aj keď sa podarí uspieť na súde, je v praxi nevymožiteľná. Poľnohospodár sa dostáva do pozície, že má síce k dispozícii exekučný titul, avšak to mu nezaručí, že sa k peniazom dostane. Máme za to, že práve navrhovanou zmenou sa posilní postavenie užívateľa poľovného pozemku, ktorý by sa pod hrozbou zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru vedel domôcť náhrady škody.</p>	Z	N	<p>navrhované písm. g) a h) je obsiahnuté v písm. i) a j) a navrhované písm. i) je obsiahnuté v písm. h). Zánik zmluvy v daných prípadoch je z dôvodu právnej istoty zmluvných strán, ako aj orgánov štátnej správy podmienený vydaním rozhodnutia okresného úradu a nadobudnutím jeho právoplatnosti.</p> <p>ÚV SR však žiada písm. i) a j) úplne vypustiť</p> <p>Podľa znenia, ktoré navrhuje SPPK by vznikali situácie, kedy by zo zákona zmluva o užívaní PR zanikla, ale nikto by sa o tom nedozvedel – ani zmluvné strany, ani orgány štátnej správy. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie.</p> <p>Záver: rozpor trvá</p>
RÚZSR	<p>K § 74 ods. 2 Navrhujeme § 74 ods. 2 preformulovať nasledovne: „Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu vznik škody spôsobenej zverou. Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila zver v poslednom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Ak škoda vznikla v prvom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a poľovný revír užíva iný ako doterajší užívateľ, tento užívateľ nezodpovedá za škodu spôsobenú zverou.“ Odôvodnenie: Navrhnutá úprava odseku 2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže</p>	Z	N	<p>Navrhované znenie vychádza zo staršej verzie návrhu zákona o poľovníctve. Vzhľadom na aktuálne v zákone navrhované postupy je neaktuálne. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie.</p> <p>Záver: rozpor trvá</p>

	nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť: a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch; b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver. Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou." Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zväziť znenie odseku 2 podľa znenia zo zákona, ktorý bol účinný do r.2009.			
RÚZSR	<p>K § 74 ods. 4 a 5 V § 74 navrhujeme vypustiť odsek 4 a odsek 5 bez náhrady. Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti z praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (t. j. sú dodržiavané NKS), škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavov zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku.</p>	Z	N	<p>Navrhovaná pripomienka sa mýli cieľu navrhovaného zákona, a to znížiť škody spôsobované zverou. Súvisí aj s povinnosťou podľa § 28 ods. 1 písm. u) - spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a § 27 písm. f) - spolupracovať s užívateľom poľovného revíru pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri. Aj užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou. Tieto opatrenia boli zredukované naozaj na minimum. Obhospodarovateľ lesa má túto povinnosť aj podľa § 28 ods. 1 písm. f) zákona o lesoch - vykonávať opatrenia na zamedzenie škôd spôsobených zverou.</p> <p>Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie.</p> <p>Záver: rozpor trvá</p>
RÚZSR	<p>K § 74 ods. 6 písm. d) a e) V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. e) bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia sú v praxi nič neriešiacie opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená,</p>	Z	N	<p>Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 74 ods. 6 písm. d) a e). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku</p>

	<p>sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhovú diverzifikáciu osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady, keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplyvajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. d) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrastať 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe.</p>			<p>uhradiť.</p> <p>Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.</p> <p>Aby bolo reálne možné zver odloviť, musia byť na to v krajine vytvorené podmienky. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie.</p> <p>Záver: rozpor trvá</p>
RÚZSR	<p>K § 74 ods. 6 písm. j)</p> <p>V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. j) bez náhrady. Odôvodnenie: Zásadne odmietame ustanoviť, aby škody nebolo povinné hradiť počas platnosti povolenia na lov zveri podľa § 33. Ustanovenia v § 33 nepovažujeme za dostatočné na to, aby škody nevznikali, a teda aj v prípade, že bude povolenie na lov zveri v platnosti nemusí nutne dochádzať aj k samotnému lovu resp. znižovaniu NKS.</p>	Z	N	<p>Odporuje to filozofii opatrenia navrhnutého v § 33 ods. 5 a 6 Na to, aby užívateľ poľovného pozemku alebo ním navrhnuté osoby, ktorým bolo vydané povolenie na lov zveri podľa § 33 ods. 5 a 6, reálne aj lovili, má dohliadnuť a zabezpečiť to užívateľ poľovného pozemku.</p> <p>Ak môže loviť zver a ochraňovať si tak svoj majetok (úrodu), ale nerobí to, je to na jeho zodpovednosť.</p> <p>Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie.</p> <p>Záver: Rozpor trvá</p>
RÚZSR	<p>K § 74</p> <p>V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v znení: „Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“</p> <p>Odôvodnenie: Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predĺženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.</p>	Z	N	<p>Cieľom navrhovaného zákona je odstrániť príčinu vzniku škôd a nie ich vyplácanie.</p> <p>Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie.</p> <p>Záver: rozpor trvá</p>
RÚZSR	<p>K § 75 ods. 2</p> <p>Za prvú vetu navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Do výšky škody podľa predchádzajúcej vety je možné zahrnúť aj orientačnú sumu vzniknutých nákladov na úpravu terénu v prípadoch rozrytia diviачou zverou.“. Odôvodnenie: Navrhujeme do textu doplniť, aj orientačnú sumu škody</p>	Z	ČA	<p>Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie.</p> <p>Záver: rozpor zatiaľ trvá</p>

	spôsobenej diviачou zverou. V čase uplatnenia si nároku by bolo možné určiť zo satelitných snímok, prípadne zameraním rozsah škody na pozemku a pripadajúcu predpokladanú úrodu na danej ploche. Uvedené je možné násobiť predpokladanou sumou ceny, za ktorú sa dá komodita predať na trhu. Okrem uvedeného je potrebné brať do úvahy aj vzniknuté náklady na úpravu terénu v prípade rozrytia diviачou zverou. Rozsah je teda v takomto prípade rozsiahlejší ako len samotný dopad na príslušnú plodinu v danom roku a nie je možné ho presne vyčíslit.			
--	---	--	--	--

Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora:

SPPK	<p>Čl. I § 4 ods. 1 písm. a) V § 4 ods. 1 písm. a) navrhujeme na konci vety vložiť text: „pričom za zdroje prirodzenej potravy a vody sa nepovažujú poľnohospodárske plodiny, kultúry, vinič a ovocie,“ Odôvodnenie: stavy hlavne raticovej zveri majú byť plánované a udržiavané v takej početnosti, aby ich základné životné potreby boli zabezpečené v prirodzenom prostredí a aby zver nebola nútená migrovať na poľnohospodárske plochy a spôsobovať škodu vyššie než je akceptovateľné (§74 ods.6 písm. h). Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Koncepcii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou, je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.</p>	Z	N	<p>Poľovné revíry sú už všetky uznané, spravidla sa budú meniť len ich hranice, prípadne uznávať nové samostatné zvernice. Je to v súčasnosti bezpredmetné. Takéto znenie, ak by platilo v minulosti, mohlo zamedziť uznávaniu malých PR na poľnohospodárskej pôde, kde v podstate takmer nič iné ako poľnohospodárske plodiny nerastie, a teda tu nie sú žiadne iné prirodzené zdroje potravy. To by tam žiadne poľovné revíry uznané neboli... Pritom zver by sa tam tak či tak nachádzala. Nerieši to problém so škodami. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor <u>trvá</u></p>
SPPK	<p>Čl. I § 4 ods. 1 písm. b) V § 4 ods. 1 písm. b) navrhujeme na konci vety vložiť text v znení: „pričom za zaručené podmienky sa nepovažujú podmienky vytvorené plochami poľnohospodárskych plodín, kultúr, vinič a sádov,“ Odôvodnenie: podmienky pre prirodzené rozmnožovanie a vývoj má zveri zabezpečovať prirodzené prostredie a stavy zveri musia byť udržiavané na takej početnosti, aby im tieto podmienky boli dostatočne vytvorené a aby zver nebola nútená využívať hlavne intenzívne obhospodarované poľnohospodárske plochy. Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Koncepcii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.</p>	Z	N	<p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor <u>trvá</u>.</p>
SPPK	<p>Čl. I § 4 ods. 1 písm. c) V § 4 ods. 1 písm. c) navrhujeme na konci vety vložiť nasledovný text: „pričom za vytvorené podmienky sa nepovažujú podmienky vytvorené plochami poľnohospodárskych plodín, kultúr, vinič a sádov,“ Odôvodnenie: prirodzený pohyb, úkryt a pokoj má zveri zabezpečovať prirodzené prostredie a stavy zveri musia byť udržiavané na takej početnosti, aby im tieto podmienky boli dostatočne vytvorené a aby zver nebola nútená využívať hlavne intenzívne obhospodarované poľnohospodárske plochy. Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni</p>	Z	N	<p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor <u>trvá</u>.</p>

	stavov určených v koncepcii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou, je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.			
SPPK	<p>Čl. I § 12 ods. 2</p> <p>Ustanovenie § 12 ods. 2 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom samostatného poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru. Zmluva o užívaní poľovného revíru sa uzatvára písomne na 5 rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 10 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri odo dňa zápisu užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov.” Odôvodnenie: návrh ustanovuje dobu, na ktorú sa uzatvára zmluva na - 15 rokov, pričom doteraz bola táto doba 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri a 10 rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri. To znamená, že predkladateľ navrhuje predĺžiť dobu nájmu o 5 rokov aj v oblastiach s chovom srnčej zveri, ktoré patria z hľadiska premnoženosti raticovej zveri a následných škôd v poľnohospodárstve a lesníctve k najohrozenejším. Návrhom sa musí vytvoriť tlak na užívateľov poľovných revírov a nie im dávať dlhú dobu a priestor aj keď si nebudú plniť svoje povinnosti. Kratšie doby nájmov môžu byť aj dobrým nástrojom pre orgány štátnej správy na úseku poľovníctva. V súčasnej kriticknej situácii keď škody premnoženou raticovou zverou ohrozujú poľnohospodársku prvovýrobu na väčšine územia SR, nie je žiaduce, aby sa doby nájmu predlžovali, ale naopak, je potrebné ich skrátiť.</p>	Z	N	<p>Bolo by to v rozpore s koncepciou rozvoja poľovníctva. V koncepcii sa v koncepcných zámeroch na str. 11 uvádza: „Zjednotiť dĺžku doby prenájmu poľovného revíru, bez ohľadu na poľovnú oblasť, na 15 rokov“.</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor <u>trvá</u>.</p>
SPPK	<p>Čl. I § 14</p> <p>V § 14 navrhujeme doplniť nový odsek 10 v nasledovnom znení: „Okresný úrad podľa odsekov 2 a 4 na vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver podľa § 26 ods. 1 a § 28 nemôže poveriť osobu, ktorá bola členom poľovníckej organizácie, zmluvného užívateľa príslušného poľovného revíru, ktorá bola zrušená z dôvodu dobrovoľného rozpustenia (v zmysle § 38 odsek 2 písm. a)) alebo z dôvodu, že nemá žiadny majetok (v zmysle § 38 odsek 3 písm. b) toho zákona).“ Odôvodnenie: v prípade vzniku konfliktnej situácie, napr. § 75 odsek 3 – uplatnenie nároku na náhradu škody zo strany pestovateľov plodín, môže dôjsť k zrušeniu poľovníckej organizácie likvidáciou v súlade s § 38 navrhovaného zákona. Navrhovaným doplnením paragrafového znenia sa zabezpečí vyváženosť zákona v zmysle, aby členovia zaniknutej poľovníckej organizácie nemohli byť povereními osobami na vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver</p>	Z	Č A	<p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor <u>trvá</u>.</p>
SPPK	<p>Čl. I § 19 ods. 1 písm. h)</p> <p>V § 19 ods. 1 písm. h) navrhujeme za slová „na odstránenie nedostatkov“ vložiť slová „alebo pri neplnení povinnosti podľa § 60 ods. 1 a ods. 2,“ Odôvodnenie: navrhujeme rozšíriť možnosť zániku zmluvy aj o pri neplnení povinnosti podľa § 60 ods.1 a ods. 2. Mimoriadne povolenie lovu je z pohľadu možností okresných úradov jedným z najdôležitejších nástrojov v navrhovanom zákone. V prípade, že užívateľ poľovného revíru nevykoná rozhodnutie podľa § 60 ods.1 a ods. 2, mal by mať okresný úrad okrem poverenia inou osobou aj možnosť rozhodnúť</p>	Z	N	<p>Nesplnenie nariadenia (v pripomienke nesprávne formulované ako povinnosť) podľa § 60 ods. 1 a 2 je vyriešené v § 60 ods. 3 – vykonaním nariadenia je poverená iná osoba.</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor <u>trvá</u></p>

	o zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru.			
SPPK	<p>Čl. I § 27 písm. g) V § 27 navrhujeme vypustiť písm. g) bez náhrady. Odôvodnenie: návrhom tohto ustanovenia sa zavádza objektívna zodpovednosť užívateľa poľovného pozemku za škody spôsobené na zveri. Vzhľadom na aktuálny stav s premnoženou raticovou zverou a dlhodobé nedodržiavanie normovaných kmeňových stavov (NKS) zo strany užívateľov je toto ustanovenie neprijateľné a dehonestujúce. Samozrejme je povinnosťou každého dbať na ochranu prírody a prírodného bohatstva ale vo vzťahu k premnoženej raticovej zveri je to problematické. Početné stavy sú také vysoké, že zver sa správa neprirodzene, navzájom sa vytláča do lokalít kde by sa za normálnych okolností a pri početnosti na úrovni NKS nevyskytovala polia, sady, vinice, cestné komunikácie, intravilány miest a obcí a pod a preto aj riziko spôsobenia škôd na zveri je vysoké. V prípade, že budú dosiahnuté NKS a škody v poľnohospodárstve a lesníctve budú akceptovateľné (3%) a v platnom zákone bude ustanovenie o objektívnej zodpovednosti užívateľa poľovného revíru bude môcť prebehnúť aj diskusia o ustanovení zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku.</p>	Z	N	<p>§ 27 písm. g) znie: „uhradiť užívateľovi poľovného revíru škody spôsobené na zveri obhospodarovaním poľovného pozemku spôsobom, ktorý je v rozpore s týmto zákonom alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi používanie ochranných prostriedkov proti rastlinným alebo živočíšnym škodcom“</p> <p>K odôvodneniu pripomienky: Zver nie je premnožená na celom území Slovenska a nie sú ani premnožené všetky druhy zveri.</p> <p>Doplní sa, že táto povinnosť sa nevzťahuje na PR zaradené v 2. alebo 3. kategórii na tie druhy zveri, pre ktoré sa vypracúva krízový plán.</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá</p>
SPPK	<p>Čl. I § 28 ods. 1 V § 28 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmeno b) v nasledovnom znení: „loviť všetku zver, ktorá nemá určené normované kmeňové stavy,“. Doterajšie písmená b) až v) navrhujeme označiť ako c) až w). Odôvodnenie: v praxi sa vyskytujú prípady, kedy sa v príslušnom poľovnom revíri vyskytuje určitý druh zveri, u ktorej sa neurčuje normovaný kmeňový stav; vid'. vyhláška č. 344/2009 Z. z., napr. diviacia zver. Preto odporúčame doplniť ustanovenie o nové písmeno, ktorým sa ustanoví povinnosť loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav zveri sa v príslušnom revíri neurčuje.</p>	Z	Č A	<p>Požiadavka je obsiahnutá v písm. a) – ak nemá určené NKS, znamená to, akoby boli NKS nula.</p> <p>Doplní sa do dôvodovej správy, že NKS sa rovná nule.</p> <p>okrem toho je to upravené aj v § 33 ods. 5 písm. b) a ods. 6 písm. b) (poľovné revíry s vysokými škodami) a v § 60 ods. 2 (mimoriadne povolenie lovu)</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.</p>
SPPK	<p>Čl. I § 32, § 33 a k § 34 Ustanovenia v § 33 a doplnenia v § 32 a § 34 vnímame ako nový prvok v poľovníckej legislatíve a snahu predkladateľa pri škodách zverou zapojiť užívateľa poľovného pozemku do znižovania stavov zveri. Pri navrhovanom znení však toto opatrenie považujeme za nefunkčné, diskutabilné a alibistické, ktoré nevyrieši zlý stav s vysokou početnosťou raticovej zveri a to hlavne v oblastiach kde sú stavy niekoľko násobne vyššie oproti normovaným kmeňovým stavom. Už samotné zaradenie do jednotlivých kategórií a kritéria rizikových plánov nie je jasné a exaktné. Nie sú známe hraničné hodnoty, na základe ktorých budú revíre alebo chovateľské celky zaradované do kategórií, nie je uvedené komu bude ulovená zver a trofej patriť. Škody by sa mali nahlasovať do informačného systému poľovníctva. Do návrhu zákona je však potrebné doplniť spôsob nahlasovania škôd. Zastávame názor, že je potrebné viesť jednotnú evidenciu škôd na celoštátnej úrovni. Taktiež je problematické a nedostačujúce obmedzenie na max. 50% nad schválený plán chovu a lovu - toto je absolútne nedostačujúce aj pre oblasti kde raticová zver premnožená „len“ rádovo o desiatky percent a tiež to bude užívateľov poľovných revírov motivovať na podhodnocovanie plánov chovu a lovu tak ako v súčasnosti (t. z., že jarné kmeňové stavy budú niekoľkonásobne nižšie ako skutočné stavy a plány</p>	Z	N	<p>Nie je to pripomienka v zmysle legislatívnych pravidiel vlády SR.</p> <p>Vyvoláva dojem, že cieľom predkladateľa pripomienky nie je zníženie stavov zveri na NKS a tým zníženie škôd spôsobovaných zverou, ale naopak, že ide iba o snahu uplatnenia náhrady škôd bez odstránenia príčiny ich vzniku.</p> <p>Prečo považujú opatrenia za „nefunkčné, diskutabilné a alibistické, ktoré nevyriešia zlý stav?“</p> <p>kritériá pre zaradenie poľovných revírov do kategórií podľa rozsahu a intenzity škôd spôsobených zverou určí vyhláška – je to v § 87 ods. 1 písm. g).</p> <p>Vlastníctvo ulovenej zveri je upravené v § 71.</p> <p>Potrebné je odprezentovať spôsob evidencie škôd a zatriedovania PR do kategórií.</p> <p>Citovaný poslanecký návrh z augusta 2022 je neprijateľný.</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá</p>

chovu a lovu budú tak podhodnotené, že aj navýšenie o 50 % neprinesie želaný efekt vo forme znižovania početnosti raticovej zveri). Toto ustanovenie má opodstatnenie (po vykonaní vyššie uvedených nejasností) len prípade zavedenia objektívnej zodpovednosti a po úprave napr. po vzore neschváleného poslaneckého návrhu z augusta 2022 v nasledovnom znení: „Osobitné ustanovenia o opatreniach na zabránenie vzniku škôd spôsobovaných zverou „(1)Za účelom zabránenia vzniku škôd spôsobených zverou je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice alebo sadu oprávnený uzavrieť písomnú zmluvu s oprávnenou osobou alebo s oprávnenými osobami na ochranu poľovných pozemkov, vinice a sadu pred zverou. Uzavretie zmluvy je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice a sadu povinný oznámiť okresnému úradu a užívateľovi poľovného revíru. (2)Za osobu oprávnenú na výkon poľovníctva sa považuje poľovnícka organizácia alebo osoba, ktorá je držiteľom poľovného lístka (ďalej len ,oprávnená osoba ‘). Povolenie na lov sa nevyžaduje. Oprávnená osoba preukazuje oprávnenie loviť zmluvou podľa odseku 1. (3)Oprávnená osoba je najmä oprávnená loviť zver na poľovnom pozemku, vo vinici a sade, ktorého ochranou je poverená alebo na susedných pozemkoch, cez ktoré zver prechádza na poľovný pozemok, vinicu alebo sad, ktorého ochranou je poverená. Ak je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice alebo sadu sám oprávnenou osobou, je oprávnený vykonávať tieto práva sám alebo spoločne s inou oprávnenou osobou; písomnou zmluvou podľa odseku 1 nie je povinný sa preukázať. Povolenie na lov na nepoľovných plochách sa nevyžaduje. (4)Vlastník alebo užívateľ vinice alebo sadu podľa miestnych podmienok vykoná primerané opatrenia na zabezpečenie ochrany života, zdravia a majetku pri love vo vinici alebo v sade. (5)Oprávnená osoba oznámi užívateľovi poľovného revíru najneskôr deň vopred, kedy sa bude zdržovať v poľovnom revíri; v prípade nočnej poľovačky súčasne oznámi, kde a do kedy bude čakať na zver. Užívateľ poľovného revíru je povinný bezodkladne zapísať oprávnenú osobu do knihy návštev. (6)Užívateľ poľovného revíru je povinný po oznámení podľa odseku 1 vydať oprávnenej osobe potrebný počet značiek na označenie a prepravu ulovenej a nájdennej zveri. Ak užívateľ poľovného revíru značky oprávnenej osobe nevydá, oprávnená osoba nie je povinná označiť ulovenú zver značkami a plniť s tým súvisiace povinnosti podľa tohto zákona. (7)Oprávnená osoba je povinná bezodkladne oznámiť ulovenie zveri užívateľovi poľovného revíru, pričom je povinná uviesť druh a počet ulovenej zveri. (8)Ulovená zver sa stáva vlastníctvom oprávnenej osoby, ustanovenie § 66 (pozn. aktuálne §71) sa nepoužije. (9)Oprávnená osoba je povinná do 15 dní od ulovenia zveri odvieť na účet užívateľa poľovného revíru za každý ulovený kus zveri peňažnú sumu vo výške 20,- €. Z tejto sumy je používateľ poľovného revíru oprávnený uhradiť vecné náklady na značky vydané oprávnenej osobe, zvyšok použije užívateľ poľovného revíru na náhradu škôd spôsobených zverou. (10)Ak tým neobmedzuje užívanie pozemku na poľnohospodársku alebo lesnú výrobu a ak s tým užívateľ pozemku súhlasí, je užívateľ poľovného revíru povinný za účelom zabránenia vzniku škôd zriadiť v

	<p>poľovnom revíri oplotenie, aby zabránil prenikaniu zveri na pozemok využívaný na poľnohospodársku alebo lesnú výrobu. Užívateľ poľovného revíru pritom postupuje podľa osobitných prepisov 23a). Vlastník poľovného pozemku je povinný zriadenie oplotenia strpieť. Povinnosť vlastníka poľovného pozemku strpieť zriadenie oplotenia je vecným bremenom v prospech užívateľa poľovného revíru alebo ďalšieho užívateľa poľovného revíru. Vlastník poľovného pozemku má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú náhradu. Považujeme za nesprávne riešenie, že pri tak vážnej situácii so škodami spôsobenými premnoženou zverou s negatívnym dopadom predovšetkým na poľnohospodársku prvovýrobu, nedošlo k diskusii k navrhovanému zneniu medzi kompetentnými zamestnancami MPRV SR a zástupcami poľnohospodárskej samosprávy. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na negatívny fakt, že požiadavky vznesené na diskusiách v jednotlivých krajoch sa nepremietli do navrhovaného znenia. Nie sú k dispozícii ani informácie o stave a funkčnosti informačného systému, jednotlivým postupom, dostupnosti informácií cez informačný systém, metodike zisťovania a nahlasovania škôd, metodike určovania početnosti zveri (opäť sa to necháva len na užívateľa poľovného revíru) . Taktiež sa kladie dôraz na okresné úrady (OÚ) a majú im pribudnúť kompetencie, aj keď vo všeobecnosti sú personálne a odborne poddimenzované a nereagujú včas, dôsledne a dôkladne na dlhodobo nepriaznivý stav a nedostatky v poľovníckom plánovaní aj napriek upozorneniam. Rovnako zlyháva kontrolná činnosť ako aj činnosť, kontrola, riešenie problémov a podnetov zo strany najvyššieho orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva - MPRV SR.</p>		
SPPK	<p>Čl. I § 32 Všeobecná pripomienka Okrem Slovenskej republiky poľovnícke plánovanie na základe NKS využíva iba ČR. V ČR pochopili limity tejto metódy plánovania, a preto v roku 2004 prijali vykonávaciu vyhlášku č. 553/2004 Sb. k zákonu o myslivosti (č. 449/2001). Predmetná vyhláška komplexne upravuje problematiku poľovníckeho plánovania. Plány chovu a lovu pre zver je poňatý ako ucelený systém obhospodarovania. Demonstratívne vymenováva povinné súčasti plánu: 1) výsledky sčítania zveri (§ 36 ods. 1 a 2 zákona o myslivosti), 2) mesačné správy o plnení plánu, nie je medzi užívateľom a držiteľom poľovného revíru dohodnuté inak (§ 36 ods. 4 zákona o myslivosti), 3) evidencia výška škôd spôsobená zverou v predchádzajúcom období na lesných a poľnohospodárskych porastoch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 5) porovnanie vypracovaného plánu so zámermi uvedenými v návrhu na uznanie poľovného revíru (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracovaného orgánom štátnej správy poľovníctva, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). 7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy zveri, pomery pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, zamýšľané zazverovanie, výstavba poľovníckych zariadení, opatrení v starostlivosti o zver a pri ochrane a zlepšovaní životných podmienok zveri (§ 36</p>	Z Č A	<p>Vzaté na vedomie Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá</p>

	ods. 2 zákona o myslivosti). Pritom všetky povinné súčasti sú konkretizované. Napríklad: Škody spôsobované zverou "Škody spôsobované zverou zisťuje vlastník, prípadne nájomca poľovného pozemku, ktorý tiež uplatňuje nárok na náhradu škody (§ 55 zákona o myslivosti)." Výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch "Sledovanie a evidenciu škôd spôsobených zverou na lesných porastoch vykonáva vlastník lesa v súlade s § 5 vyhlášky MZe č. 101/1996 Zb., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o opatreniach na ochranu lesa a vzor služobného odznaku a vzor preukazu lesnej stráže, v znení vyhlášky č. 236/2000 Zb. Sledovanie pôsobenie zveri na nálety, narastá a kultúry vykonáva vlastník lesa u majetkov o výmere nad 50 ha pomocou kontrolných a porovnávacích plôch v počte najmenej 1 plocha (oploťená) na 500 ha." Zákon o myslivosti určuje že evidenciu výšku škôd spôsobených zverou na lesných a poľnohospodárskych porastoch, sumarizáciu výsledkov porovnania kontrolných a porovnávacích plôch a informácie o posúdení celkového stavu ekosystému by mal viesť za celé uplynulé obdobie držiteľ poľovného revíru. Pripomienkovaný návrh zákona ustanovuje povinnosť užívateľovi poľovného revíru zahrnúť výšku škôd (§ 42 odsek (9)), pritom medzi povinnosti neurčuje evidovať výšku škôd. Orgán štátnej správy nemá nástroje (napr. metodiku spôsobu zisťovania stavov zveri) na jednoznačne dokázanie nedodržania plnenie plánu chovu a lovu.			
SPPK	Čl. I § 33 ods. 3 V § 33 ods. 3 navrhujeme slová „môže zaradiť“ nahradiť slovom „zaradiť“ a zároveň na koniec ustanovenia doplniť nasledovný text: „môže do tejto kategórie zaradiť aj poľovné revíry v priamo susediacej poľovnej oblasti.“ Odôvodnenie: pri vzniku škôd v druhej a tretej kategórii je nevyhnutné riešiť problém na úrovni chovateľského celku a priamo susediacich chovateľských oblastí.	Z	Č A	Znenie tohto ustanovenia bude ešte upravené – zosúladené s metodikou (kategorizáciou PR), prípadne bude odsek vypustený a premietnutý do vyhlášky – spôsob zaradenia PR do kategórií. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.
SPPK	Čl. I § 33 ods. 4 V § 33 ods. 4 navrhujem slovo „štvrtú“ nahradiť slovom: „druhá“. Odôvodnenie: uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu zníženia škôd v čo najkratšom čase. Keďže sa každoročne jedná o nie malé peniaze na úkor poľnohospodárskej činnosti, nevidíme racionálny dôvod predlžovania nežiaduceho stavu.	Z	Č A	Nerealizovateľné. Bude zosúladené s metodikou (kategorizáciou PR) Kompromis – tretiu Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,
SPPK	Čl. I § 34 Navrhujeme zväžiť zriadenie registra nezaradených poľovníkov, t. j. tých, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov a zbrojného preukazu, ale nie sú členom žiadneho užívateľa poľovného revíru. Tento register by bol súčasťou informačného systému poľovníctva. Odôvodnenie: jednou z príčin enormného premnoženia raticovej zveri je nedostatočná personálna disponibilita užívateľov poľovných revírov. Samozrejme netýka sa to všetkých užívateľov poľovných revírov, ale v rámci poľovnej oblasti dokážu spôsobiť užívatelia poľovných revírov, ktorý neplánujú lov podľa skutočných stavov zveri, ale podľa potrieb a možností svojich členov problémy v rozsahu oveľa väčšom ako je ich územná pôsobnosť. Veľakrát sa vyskytujú v praxi prípady, že viacej držiteľov poľovných lístkov by mali záujem aktívne pôsobiť v poľovnom revíri hlavne v blízkosti svojho bydliska ale nemajú možnosť keďže užívatelia poľovných revírov nemajú povinnosť dodržať určitý počet členov na určitú	Z	N	Môže byť takýto register zriadený s tým, že by ho viedlo ministerstvo a zapisovalo tam poľovníkov na základe ich žiadosti. Register by bol verejne prístupný, ale neviem, aký by bol jeho praktický význam a prínos. Jedine asi pri uplatnení možnosti podľa § 33 ods. 5 a 6, ak by užívateľ poľovných pozemkov nevedel, pre koho má žiadať vydať povolenie na lov zveri. Okrem toho je v návrhu obsiahnutá podmienka 1 poľovník na 100 ha, čím sa zvýši ich disponibilita. Súvisí s predchádzajúcou pripomienkou k evidencii držiteľov PL. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.

	výmeru. A práve pri takých užívateľoch poľovných revírov, ktorých počet členov na jednotku výmery je najmenší je najviac zanedbané poľovnícke plánovanie čo sa prejavuje premnožením raticovej zveri. Pre prax by bolo vhodné, aby bol známy počet nezaradených poľovníkov, ktorý prejavia záujem byť uvedený v registri a tým prejavia aj záujem byť členom poľovného združenia v okolí svojho bydliska. Register by mohla viesť niektorá s podriadených inštitúcií ministerstva pôdohospodárstva (napr. NLC) a pravidelne by mohla údaje distribuovať na okresné úrady.			
SPPK	<p>Čl. I § 59 ods. 7 písm. b)</p> <p>V § 59 ods. 7 písm. b) navrhujeme za slová „pohlavie ulovenej zveri“ vložiť slová „a zároveň bezodkladne zaslať do knihy návštev geodatovanú fotografiu ulovenej raticovej zveri alebo veľkej šelmy, na ktorej je čitateľné číslo použitej značky a pri netrofejovej raticovej zveri aj fotografiu s nezameniteľným anatomickým zásahom, na ktorej je rozoznateľné pohlavie ulovenej zveri,“</p> <p>Odôvodnenie: žiadame doplniť, aby sa geodatovaná fotografia vyhotovovala pri raticovej zveri s nezameniteľným anatomickým zásahom, aby nemohlo dôjsť k situáciám, že sa bude hlásiť lov netrofejovej zveri duplicitne alebo, že z jedného uloveného kusa sa bude deklarovať viac ulovených kusov, a to takým spôsobom, že sa založí plomba, odfotí, založí sa druhá plomba, odfotí sa, založí sa tretia plomba, odfotí a atď. Dôležité je zjednotiť spôsob dokazovania lovu netrofejovej raticovej zveri na celom území Slovenskej republiky a tento spôsob musí byť ukotvený vo všeobecne záväznom predpise. Podľa skúseností z praxe užívateľa poľovných revírov odmietajú napr. predkladať spodné sánky z ulovenej raticovej zveri, ktoré bolo zavedené poradným zborom na základe usmernenia 721/2015-720. Ministerstvo bolo o týchto skutočnostiach upovedomené a požiadané o súčinnosť a vyjadrenie uznesením z poradného zboru poľovnej oblasti S IX Tuhár pre poľovnícku sezónu 2024/2025. Poľovník, ktorý ulovil zver mal doteraz povinnosť do 24 hod od úlovku to nahlásiť poľovníckemu hospodárovi a zapísať do knihy návštev poľovného revíru. Doteraz bola povinnosť pre poľovníckeho hospodára nahlásiť úlovky do informačného systému POLOVSTAT do 5 dní po skončení predchádzajúceho mesiaca. Teraz v navrhovanom zákone je povinnosť zaznamenať "bezodkladne". Žiadame tiež ministerstvo o časovú konkretizáciu slova „bezodkladne“.</p>	Z	Č A	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor v časti neakceptovanie trvá.
SPPK	<p>Čl. I § 60 ods. 1</p> <p>§ 60 ods. 1 navrhujeme doplniť nasledovný text: „Ak nie je možné škody spôsobované zverou znížiť technicky primeranými a ekonomicky únosnými spôsobmi, uloží okresný úrad užívateľovi poľovného revíru alebo poverenej poľovníckej organizácii podľa § 12, na návrh vlastníka, prípadne užívateľa poľovného pozemku alebo na návrh orgánu ochrany prírody alebo orgánu štátnej správy lesa, aby znížil stav zveri na normovaný kmeňový stav, prípadne zruší chov druhu zveri, ktorý škody spôsobuje.“</p> <p>Odôvodnenie: právomoc regulovať premnoženú zver by mala celoročne prislúchať príslušnému okresnému úradu. V prípade, že nastane situácia, kde dochádza k vzniku škôd, je okresný úrad povinný túto situáciu riešiť.</p>	Z	Č A	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor v časti neakceptovanie trvá
SPPK	Čl. I § 74 ods. 2	Z	N	Navrhované znenie vychádza zo staršej

	<p>Navrhujeme § 74 ods. 2 preformulovať nasledovne:</p> <p>„Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu vznik škody spôsobenej zverou. Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila zver v poslednom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Ak škoda vznikla v prvom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a poľovný revír užíva iný ako doterajší užívateľ, tento užívateľ nezodpovedá za škodu spôsobenú zverou.“</p> <p>Odôvodnenie: navrhnutá úprava odseku 2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť: a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch; b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver. Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou." Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zväziť znenie odseku 2 podľa znenia zo zákona, ktorý bol účinný do r.2009.</p>		<p>verzie návrhu zákona o poľovníctve.</p> <p>Vzhľadom na aktuálne v zákone navrhované postupy je neaktuálne.</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá</p>
SPPK	<p>Čl. I § 74 ods. 4 a ods. 5</p> <p>V § 74 navrhujeme vypustiť odsek 4 a odsek 5 bez náhrady. Odôvodnenie: na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti z praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (t. j. sú dodržiavané NKS), škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavov zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku.</p>	Z N	<p>Aj užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou. Tieto opatrenia boli zredukované naozaj na minimum. Okrem toho užívateľ lesných pozemkov má túto povinnosť aj zo zákona o lesoch.</p> <p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá</p>

SPPK	<p>Čl. I § 74 ods. 6 písm. a) V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písmeno a) bez náhrady. Odôvodnenie: pri tak výraznom pretlaku raticovej zvery, by sa tieto škody mali uhrádzať, a to hlavne v tom prípade, ak si užívateľ poľovného revíru, ktorý vykonáva svoju činnosť na totožnom území, nedostatočne plní svoje úlohy a stanovené ciele ohľadom chovu a lovu raticovej zvery.</p>	Z N	<p>Podľa § 74 ods. 2 je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škodu spôsobenú na <u>poľovných pozemkoch, poľnohospodárskych plodinách vrátane viniča a plodov viniča alebo na lesných porastoch</u>. V akých prípadoch sa to môže týkať nepoľovných plôch? Išlo by asi len o poľn. plodiny a lesné porasty rastúce v intraviláne, okrem neoplotených záhrad a spol. (tie sú v ods. 6 pod písm. c)). Má to zmysel? Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.</p>
SPPK	<p>Čl. I § 74 ods. 6 písm. d) a e) V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. e) bez náhrady. Odôvodnenie: navrhované ustanovenia sú v praxi nič neriešiacie opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená, sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhovú diverzifikáciu osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady, keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplyvajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. d) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe.</p>	Z N	<p>Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 74 ods. 6 písm. d) a e). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť, lebo nie je schopný ich vzniku zabrániť. Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť. Aby bolo reálne možné zver odloviť, musia byť na to v krajine vytvorené podmienky. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá</p>
SPPK	<p>Čl. I § 74 ods. 6 písm. h) V § 74 ods. 6 písm. h) navrhujeme hodnotu 10 % znížiť na 3%. Odôvodnenie: znášať škody podľa návrhu, t. j. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu.</p>	Z Č A	<p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá</p>

	Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné.			
SPPK	<p>Čl. I § 74 ods. 6 písm. j) V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. j) v znení: j) ktorá vznikla na poľovnom pozemku počas platnosti povolenia na lov zveri vydaného užívateľovi poľovného pozemku alebo ním navrhutej osobe podľa § 33 ods. 5 písm. a) alebo ods. 6 písm. a) bez náhrady. Odôvodnenie: zásadne odmietame ustanoviť, aby škody nebolo povinné hradiť počas platnosti povolenia na lov zveri podľa § 33. Ustanovenia v § 33 nepovažujeme za dostatočné na to, aby škody nevznikali - čo uvádzame v pripomienkach a odôvodneniach k § 32, § 33, § 34.</p>	Z	N	<p>Odporuje to filozofii opatrenia navrhnutého v § 33 ods. 5 a 6. Na to, aby užívateľ poľovného pozemku alebo ním navrhnuté osoby, ktorým bolo vydané povolenie na lov zveri podľa § 33 ods. 5 a 6, reálne aj lovili, má dohliadnuť užívateľ poľovného pozemku, ktorý ich navrhol. Ak má možnosť loviť zver a ochraňovať si tak svoj majetok (úrodu), ale nerobí to, je to na jeho zodpovednosť. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá</p>
SPPK	<p>Čl. I § 74 V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v znení: „Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: dôrazne žiadame doplniť navrhované ustanovenie. Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predĺženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.</p>	Z	N	<p>Cieľom navrhovaného zákona je odstrániť príčinu vzniku škôd a nie ich vyplácanie. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,</p>
SPPK	<p>Čl. I § 74 V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: „Za účelom krytia škôd spôsobených poľovnou zverou užívateľ poľovného revíru je povinný vytvoriť finančné krytie formou zriadenia osobitného účtu v banke a viesť na ňom finančné zdroje (ďalej len „fond na krytie škôd spôsobených zverou).“ Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľovnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľovného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, keďže pre užívateľov poľovného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.</p>	Z	N	<p>Cieľom navrhovaného zákona je odstrániť príčinu vzniku škôd a nie ich vyplácanie. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá</p>
SPPK	<p>Čl. I § 74 V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 9 v znení: „Užívateľ poľovného revíru je povinný previesť finančné prostriedky do fondu na krytie škôd spôsobených zverou tak, aby k 1. novembru v prebiehajúcim kalendárnom roku bola ich výška minimálne vo výške peňažného plnenia, ktoré užívateľ poľovného revíru preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou v predchádzajúcom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie</p>	Z	N	<p>Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,</p>

	subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľnou zverou, keďže pre užívateľov poľného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou, a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.			
SPPK	Čl. I § 74 V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 10 v znení: „Užívateľ poľného revíru je povinný každoročne preukázať príslušnému okresnému úradu vytvorenie fondu na krytie škôd spôsobených zverou vo výške podľa odseku (10), v termíne do 15.novembra daného kalendárneho roka. Do výšky finančných prostriedkov podľa predchádzajúcej vety sa započítavajú aj peňažné plnenia, ktoré užívateľ poľného revíru už preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľnou zverou do 31.októbra v prebiehajúcom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľnou zverou, keďže pre užívateľov poľného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou, a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.	Z	N	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,
SPPK	Čl. I § 75 Do § 75 navrhujeme doplniť nasledovné zásadné ustanovenia: • Nároky na náhradu škôd spôsobené zverou a škody spôsobené na zveri je potrebné písomne oznámiť osobe zodpovednej za škodu v stanovených lehotách. • Ak nedôjde k dohode medzi poškodeným a osobou zodpovednou za škodu do 30 dní od oznámenia o náhrade škody, škodu a výšku náhrady škody je poškodený povinný písomne nahlásiť do siedmich pracovných dní príslušnému správnomu orgánu (okresnému úradu) podľa miesta vzniknutej škody. • Posúdenie výšky škody stanoví znalec z odboru poľnohospodárstvo, odvetvie - Odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy, Rastlinná produkcia (kvalifikácia znalca by mala byť vymedzená vo vykonávacej vyhláške) vo forme znaleckého posudku. Znalca podľa predchádzajúcej vety poverí príslušný správny orgán (okresný úrad) do siedmich pracovných dní od nahlásenia škody. • Stanovenie výšky škody sa musí vykonať do piatich dní od písomného poverenia znalca na základe stanovených pravidiel posudzovania škôd na zveri,	Z	N	Prvá odrážka - je obsiahnutá v § 75 ods. 1 Druhá odrážka – nie je nám zrejmé, načo má výšku škody poškodený nahlasovať okresnému úradu. Tretia odrážka – okresný úrad nemá právomoc vyberať a poverovať súdneho znalca, to by mohol len vtedy, ak by za jeho služby zároveň platil. Je na príslušnom súde, či a aký, resp. kým vyhotovený znalecký posudok bude požadovať. Štvrtá odrážka – nemyslíme si, že zákon o poľovníctve by mal znalcovi stanovovať lehotu, za koľko dní má vyhotoviť znalecký posudok Piata odrážka – znalecký posudok si objednáva poškodený, je na ňom, čo zadá znalcovi za úlohu Šiesta odrážka – nesúhlasíme s tým, aby

	poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach (resp. adekvátne označenie možných škôd v lesoch), ktoré budú uvedené vo vykonávacom predpise. • V hodnotení škody sa musí pokračovať aj vtedy, ak bola škoda nahlásená po lehote. Ak sa z dôvodu oneskoreného oznámenia stane odhad škody alebo jej rozsah neistým, treba na to prihliadnuť na ťarchu a náklady oznamovateľa škody. • Znalecký posudok o posúdení výšky škody je znalec povinný bezodkladne odovzdať príslušnému správne mu orgánu (okresnému úradu), ktorý ho poveril. • Príslušný správny orgán (okresný úrad) na základe obsahu a záverov znaleckého posudku navrhne uzavrieť medzi dotknutými stranami dohodu o náhrade škody. • Dohoda uzavretá medzi stranami podľa predchádzajúcej vety musí spĺňať podmienky stanovené právnymi predpismi a nesmie porušovať verejný záujem, práva alebo oprávnené záujmy iných a musí obsahovať ustanovenia týkajúce sa záväzkov o povinnej náhrade škody, o úhrade trov konania účastníkmi konania, o výške náhrady (procesné trovy) o spôsobe a lehote plnenia. Znenie predmetnej dohody vypracuje príslušný správny orgán (okresný úrad) a po jej podpise zo strany všetkých jej účastníkov ju schváli vo svojom rozhodnutí. • Ak medzi dotknutými účastníkmi nedôjde k dohode, správny orgán (okresný úrad) konanie zastaví a poškodená strana sa môže obrátiť na príslušný súd s nárokom na náhradu škody do tridsiatich dní od právoplatnosti uznesenia o zastavení konania. Nedodržanie lehoty má za následok stratu práv k uplatneniu škody. • Ak správny orgán (okresný úrad) na žiadosť poškodenej strany v rámci dokazovania ustanoví znalca na účely posúdenia škôd spôsobených zverou a na zveri, znalec je povinný preukázateľným spôsobom upovedomiť užívateľa poľovného revíru a užívateľa poľovného pozemku o začatí zisťovania škody, o mieste a čase znaleckého zisťovania. • Užívateľ poľovného revíru a užívateľ poľovného pozemku je oprávnený na mieste zisťovania škody vyjadriť sa k postupu znalca pri zisťovaní škody a jej rozsahu. Ak sa zástupca osoby uvedenej v predchádzajúcej vete na zisťovanie škody nedostaví, nebráni to v znaleckom zisťovaní. Odôvodnenie: považujeme za nevyhnutné podrobne ustanoviť v návrhu zákona spôsob určenia výšky škody spôsobenej zverou a na zveri.			znalca vyberal, poveroval vypracovaním znaleckého posudku a financoval okresný úrad. Nároky na štátny rozpočet. Ostaté odrážky – okresný úrad nemôže vstupovať medzi poškodeného a užívateľa poľovného revíru pri uzatváraní dohody o náhrade za spôsobenú škodu, ani za nich dohodu spisovať. Je to ich vzájomný spor a je len na nich, akú dohodu sa dohodnú spolu uzatvoriť. Navrhovaný postup zbytočne komplikuje a predlžuje konanie o dohode medzi poškodeným a užívateľom PR. Okrem toho administratívne zaťažuje okresný úrad a zakladá nároky na štátny rozpočet v podobe potreby navýšenia pracovných miest na OÚ a úhrady nákladov na znalecký posudok. Nevidíme racionálny dôvod pre zapojenie okresného úradu do tohto procesu v zmysle navrhovaného postupu. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,
SPPK	Čl. I § 86 Navrhujeme posunúť účinnosť § 74 odsek 2 na 1. júla 2026. Odôvodnenie: vzhľadom na zavedenie objektívnej zodpovednosti užívateľa poľovného revíru za škody spôsobené zverou, navrhujeme poskytnúť jednoročné prechodné obdobie, v rámci ktorého budú môcť užívatelia poľovných revírov dosiahnuť normované kmeňové stavy.	Z	N	súvisí s vyhodnotením súvisiacich pripomienok. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,

ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska:

ÚRZVNL	Celému materiálu Pripomienka č.1: Pripomienka zásadná §2, doplniť za časť prvej vety za spojenie ...zastavané plochy a nádvorí vetu:“ ...riadne ohradené sady a záhrady“.... Odôvodnenie: Takéto účelovo ohradené plochy sú častým javom v extravilánoch obcí s tzv. lazníckym resp. kopaničiarskym osídlením, pričom , vzhľadom na existenciu ich riadneho ohradenia na nich i tak výkon práva poľovníctva nie je možný. Bolo by výhodnejšie	O	ČA	Dňa 22.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá pri nasledujúcich pripomienkach: Pripomienka č.4: N Návrh zákona prináša menšinovým vlastníkom možnosť zapojiť sa do výkonu práva poľovníctva iným spôsobom ako vytváraním nových PR, resp. delením PR – napr. cez
---------------	--	---	----	--

<p>takéto plochy priamo zahrnúť do zákona ako nepoľovné najmä s ohľadom na zníženie administratívnej záťaže okresných úradov, pretože podávanie žiadostí o vyhlásenie pozemkov za nepoľovnú plochu, alebo za plochu s dočasným obmedzením výkonu práva poľovníctva je nereálne. Pripomienka č.2: Pripomienka zásadná § 3 ods. 4 návrhu zákona o poľovníctve (Právo poľovníctva a rozhodovanie o práve poľovníctva): „Vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti a vlastníkov spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti pri zvolaní zhromaždenia vlastníkov a na zhromaždení vlastníkov zastupuje pozemkové spoločenstvo konajúce prostredníctvom výboru.“(8 8) § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Formulácia „zastupuje pozemkové spoločenstvo konajúce prostredníctvom výboru“ je vhodnejšia než formulácia „zastupuje výbor pozemkového spoločenstva“. Výbor ako taký nemá právnu ani procesnú subjektivitu, výbor je štatutárnym orgánom pozemkového spoločenstva, ktoré je podľa § 3 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách právnickou osobou. Ako uvádza aj odborná spisba k § 16 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z.: „V prvom rade pôsobí mäťuco, keď zákonodarca uvádza, že ‚výbor koná‘, ‚výbor uzatvára‘ a pod. Samotný výbor nemá právnu subjektivitu, právnickou osobou nie je výbor, ale spoločenstvo. Uvedené neprispieva k právnej istote, pričom môžu vznikať situácie, keď subjektom nebude zrejmé, či koná výbor alebo spoločenstvo, prípadne či majú konať podielníci (členovia) osobne. Komentovaný odsek 2 je potrebné interpretovať tak, že spoločenstvo má prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu (výboru) právomoc konať v tam vymenovaných veciach.“ (Maslák, M., Jakubáč, R. Zákon o pozemkových spoločenstvách. Komentár. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 243). Pripomienka č.3: Pripomienka zásadná §3, ods.(12): poslednú vetu za bodkočiarkou zmeniť takto: Prílohou notárskej zápisnice je zoznam splnomocnení alebo zmlúv podľa ods.(10) a listina prítomných podľa ods.(11). Odôvodnenie: Pri mimoriadnej rozdrobenosti vlastníctva v poľovných revíroch v SR by podľa pôvodného znenia zákona povinné prílohy k notárskej zápisnici predstavovali obrovský rozsah dokumentov, čím by sa stali neprehľadnými a predstavovali by zbytočnú finančnú záťaž pre účastníkov takéhoto procesu. Navrhujeme preto záležitosť zjednodušiť iba prikladaním zoznamu splnomocnení a zmlúv s tým, že originály týchto dokumentov by boli zabezpečené uložením v notárskom depozite. Pripomienka č.4: Pripomienka zásadná § 4, odsek(3) doplniť o nový odsek c) znenia: c) V odôvodnených prípadoch, na základe žiadosti vlastníka/vlastníkov poľovných pozemkov môžu byť za poľovný revír uznané aj pozemky o výmere menšej ako je uvedené v ods. a), b), nie však menšej ako 500 hektárov. Odôvodnenie: Minimálna veľkosť poľovných revírov stanovená v návrhu zákona je nastavená diskriminačne voči väčšine vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých s ohľadom na rozdrobenosť vlastníctva pôdy na Slovensku pri navrhovaných minimálnych výmerách poľovných</p>	<p>doplnenie ust. v § 11 podľa pripomienky ÚV SR. Pripomienka č.12: rozpor zatiaľ trvá, chcú aby boli vyvážené povinnosti užívateľa PR a PP ohľadom náhrady škody zverou a na zveri Náhrada škody spôsobenej zverou je upravená v § 74 a 75. Je možné, že aj § 27 písm. g) bude upravené ako samostatný § k § 74 a 75 – ešte bude rozporové konanie s iným subjektom. § 27 písm. g) bude doplnený, že sa nevzťahuje na PR zaradené do 2. a 3. kategórie podľa výšky škôd. Pripomienka č.17: Navrhované znenie by znamenalo, že ak dôjde ku škode ešte pred zaradením PR do druhej alebo tretej kategórie, užívateľ PR za škodu nezodpovedá. Zároveň by nezodpovedal za škodu, hoci aj pri 100% poškodení na pozemku, ak by bol PR zaradený do prvej kategórie – s tým by zástupcovia poľnohospodárov nesúhlasili.</p>
---	---

<p>revírov prakticky vylučuje z možnosti praktického výkonu práva poľovníctva na svojich pozemkoch všade tam, kde súčasťou navrhovaných poľovných revírov sú veľkí vlastníci a správcovia pozemkov (štát, iné právnické osoby). Navyše je toto ustanovenie v priamom rozpore s proklamovanými snahami o zachovanie tradičného vidieckeho spôsobu života u nás a je jednou z príčin nezvládaného nárastu stavov raticovej zveri a nárastu škôd, ktoré spôsobuje. Nami navrhovaná úprava zákona je realitou vo všetkých okolitých krajinách strednej Európy. Pripomienka č.5: Pripomienka zásadná upraviť §7 návrhu zákona o poľovníctve - vypustiť text "intenzívny chov bažantej zveri" nahradiť textom "umelý chov pernatej zveri" Odôvodnenie: Precizovanie textu Pripomienka č.6: Pripomienka zásadná §9, ods.(6) doplniť nové písm. f) znenia: Súhlas užívateľa poľovného revíru, ak je užívanie poľovného revíru postúpené zmluvou o užívaní poľovného revíru alebo ak užíva poľovný revír podľa § 15. Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru, ktorý má jeho užívanie postúpené zmluvou o užívaní poľovného revíru je zmenou hranice priamo dotknutý. Bez jeho prechádzajúceho súhlasu by bol vážne narušený princíp predvídateľnosti a právnej istoty účastníkov zmluvy s nepriaznivými dôsledkami na poľovnícke hospodárenie, vyvolalo by to tlaky na kompenzáciu stratených výmer poľovných pozemkov a následnú neúnosnú záťaž na okresné úrady a súdy. Pripomienka č.7: Pripomienka zásadná Za §11, ods.(4) doplniť znenie ods. (13) s tým, že v prvej vete namiesto spojenia „v obchodnej verejnej súťaži“ sa použije spojenie „na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov“. Odôvodnenie: Uvedená úprava je nutná nielen pri verejnej obchodnej súťaži, ale aj v prípade, že sa o užívaní poľovného revíru rozhoduje na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Pripomienka č.8: Pripomienka zásadná §15, ods.(3) zmeniť znenie takto: Vlastníkovi poľovného pozemku, ktorý je začlenený do vyhradeného poľovného revíru patrí náhrada obvyklá ak pri náhradách za obdobné revíry v danej chovateľskej oblasti, ktorá však nesmie byť menšia ako je uvedené v sadzobníku v prílohe č.2. Odôvodnenie: Pri reálnom stanovovaní náhrad sa uplatňujú náhrady , ktoré sú vyššie, ako je uvedené v sadzobníku a jeho striktné uplatňovanie v prípade vlastníkov súkromných pozemkov vo vyhradených revíroch by bolo nespravodlivé. Pripomienka č.9: Pripomienka zásadná §16 ods. 1 návrhu zákona o poľovníctve (Náhrada za užívanie poľovného revíru): „Ak ide o vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a vlastníkov spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti, patrí táto náhrada pozemkovému spoločenstvu, ktorá sa medzi nich rozdeľuje podľa osobitného predpisu.“19 19) § 14 ods. 7 písm. h), § 20 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Vlastníci spoločnej nehnuteľnosti, resp. spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti sú zo zákona členmi pozemkového spoločenstva (§ 9 ods. 1 a § 12 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov). Pozemkové spoločenstvá sú právnickými osobami (§ 3 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových</p>			
---	--	--	--

<p>spoločenstvách v znení neskorších predpisov), pričom vôľa tejto právnickej osoby sa tvorí na najvyššom orgáne právnickej osoby, a to na valnom zhromaždení (§ 14 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov). Na základe tejto vôle valného zhromaždenia koná v mene tejto právnickej osoby výbor ako štatutárny orgán spoločnosti. Pritom výnosy z užívania spoločnej nehnuteľnosti, resp. spoločne obhospodarovateľných nehnuteľností podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov /§ 16 ods. 2 písm. b), § 19 ods. 1/ sa platia pozemkovému spolokstvu a následne sa tieto výnosy rozdeľujú medzi členov ako spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, resp. spoločne obhospodarovateľných nehnuteľností podľa § 14 ods. 7 písm. h) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov v rámci rozhodovania valného zhromaždenia o rozdelení zisku. Rovnako aj SPF, prípadne iný správca (LESY SR, štátny podnik, organizácia ochrany prírody a krajiny) ako správca podielov štátu či nezistených vlastníkov prijíma podiel na zisku (rovnako ako ostatní členovia) z výnosov na spoločnej nehnuteľnosti, resp. ma spoločne obhospodarovateľných nehnuteľnostiach (§ 10 ods. 3, § 12 ods. 2, § 20 ods. 2 a 3 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov). Preto navrhujeme zmenu dikcie návrhu § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve tak, aby bol v tomto smere rešpektovaný zákon č. 97/2013 Z. z. a návrh zákona o poľovníctve bol s ním v súlade. Pripomienka č.10: Pripomienka zásadná doplniť §22 návrhu zákona o poľovníctve o nový odstavec: „Za držanie a chov zveri v zajatí sa nepovažuje držanie a chov zveri vo zvernici (§ 6) a bažantnici (§7), umelý chov pernatej zveri, kráľika divého, zajaca poľného, chov zveri vykonávaný užívateľom poľovného revíru na účely zazverovania poľovného revíru, starostlivosť užívateľa poľovného revíru o poranenú zver alebo nájdenú zver počas doby nevyhnutnej na jej liečenie alebo opätovné vypustenie do poľovného revíru alebo zabezpečenie prezimovania zveri, chov líšky hrdzavej alebo diviačej zveri na účel výcviku a skúšok poľovných psov, na výskumné účely, záchranné chovy zveri a držanie zveri v zariadeniach na záchranu chránených živočíchov zriadených podľa osobitného predpisu,17) chov zveri v zoologickej záhrade alebo držanie a chov poľovných dravcov.18)</p> <p>Odôvodnenie: Precizovanie textu Pripomienka č.11: Pripomienka zásadná §23, ods.(4) Doplniť vetu: „Vypúšťanie zveri je možné iba po predchádzajúcom súhlase vlastníka/užívateľa pozemku na ktorý sa má zver vypustiť“. Odôvodnenie: Takúto činnosť nie je možné vykonať bez súhlasu vlastníkov/užívateľov pozemkov, pretože nie vždy je táto v súlade s ich oprávnenými záujmami. Pripomienka č.12: Pripomienka zásadná §28,doplniť nový odsek (6) znenia: Uhradíť vlastníkovi/užívateľovi poľovného pozemku škody spôsobené zverou, ktoré vzniknú v dôsledku jej obhospodarovania, ktoré je v rozpore s týmto zákonom. Odôvodnenie: Doplnok je nutný z dôvodu zosúladenia povinností užívateľa poľovného pozemku (§27, písm. g.)</p>		
---	--	--

<p>a povinností užívateľa poľovného revíru. Pripomienka č.13: Pripomienka zásadná Do §33 požadujeme doplniť kritériá na zaradenia jednotlivých revírov do kategórií podľa rozsahu a intenzity škôd spôsobených zverou v uplynulej sezóne. V prípade lesných pozemkov navrhujeme tieto kritériá stanoviť takto: Prvá kategória: poľovné revíry v ktorých výška škôd v porastoch do veku 30 rokov nepresiahne 10% poškodených jedincov, alebo 10% plochy dielca, čiastkovej plochy alebo porastovej skupiny. Druhá kategória: poľovné revíry v ktorých výška škôd definovaná v prvej kategórii je vyššia ako 10%, ale nepresiahne hodnotu 20%. Tretia kategória: ostatné poľovné revíry s výškou škôd nad 20%. Pripomienka č.14: Pripomienka zásadná §33, ods(6), pís.b) zmeniť takto: Loviť všetky jedince raticovej zveri vrátane trofejovej zveri vhodnej na ďalší chov. Odôvodnenie: Škody zverou v poľovných revíroch tretej kategórie sú ohrozením existencie prirodzených lesov, ktorých existencia je jedným z nevyhnutných predpokladov zachovania ľudskej civilizácie. Základným cieľom tohto zákona teda musí byť tento stav urýchlene odstrániť aj prostriedkami, ktoré jasne stanovujú, že produkcia poľovníckych trofejí je v tomto prípade až druhoradá. Pripomienka č.15: Pripomienka zásadná §60, ods.(1) zmeniť znenie takto: V poľovných revíroch zaradených do 2. a 3. kategórie podľa rozsahu a intenzity škôd spôsobených zverou okresný úrad je povinný v čase lovu nariadiť užívateľovi poľovného revíru, aby v určenej lehote znížil počet druhov zveri spôsobujúcej škody. Odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Odôvodnenie: Povinnosť vykonať takéto opatrenie orgánom štátnej správy poľovníctva vyplýva už z podstaty zaradenia poľovných do kategórií a nie je ho treba zdôvodňovať. Pripomienka č.16: Pripomienka zásadná § 60, ods.(3) doplniť nový odsek(4) znenia : V prípade, že užívateľ poľovného revíru, ktorý pozostáva prevažne z poľovných pozemkov vo vlastníctve/správe štátu nevykoná rozhodnutie podľa ods.(1) okresný úrad poverí výkonom rozhodnutia podľa ods.(1) osoby, ktoré sú držiteľmi poľovných lístkov a sú vlastníkami/užívateľmi pozemkov susediacich s pozemkami tvoriacimi poľovný revír, ktorý je predmetom rozhodnutia podľa ods.(1). Odôvodnenie: Doplnok je nutný najmä v prípadoch, keď ide o poľovné revíry v prevažnom vlastníctve/správe štátu a nie je teda možné poveriť vykonaním rozhodnutia ani osobu podľa §12 ods.(1) a ani užívateľa poľovného pozemku, pretože je ním štát. V tomto prípade musí mať okresný úrad zákonnú možnosť poveriť vykonaním rozhodnutia aj iné osoby, ktoré sú držiteľom poľovného lístka bez ohľadu na ich vlastnícku príslušnosť k danému poľovnému revíru. Pripomienka č.17: Pripomienka zásadná §74, ods.(1) Ods.(1) upraviť znenie takto: Užívateľ poľovného revíru je objektívne zodpovedný za škodu spôsobenú nesprávnym užívaním poľovného revíru. Nesprávnym užívaním poľovného revíru je, ak a) je poľovný revír zaradený do druhej alebo tretej kategórie podľa rozsahu a intenzity škôd spôsobených raticovou zverou. Ostatné ustanovenia zostávajú bez zmeny, prečísľujú sa na b) až h) Odôvodnenie: Kategorizácia poľovných revírov je dostatočné a jasné kritérium na</p>			
---	--	--	--

	posúdenie správnosti, alebo nesprávnosti užívania poľovného revíru.			
--	---	--	--	--

Hromadné pripomienky verejnosti:

LZ VLK:

Verejnosť	<p>Celému materiálu</p> <p>Hromadná pripomienka Lesoochranárskeho zoskupenia VLK k návrhu Zákona o poľovníctve a o zmene niektorých zákonov – LP/2024/437 Lesoochranárske zoskupenie VLK so sídlom 082 13 Tulčík 310 predkladá hromadnú pripomienku k návrhu Zákona o poľovníctve a o zmene niektorých zákonov – číslo legislatívneho procesu LP/2024/437, rezortné číslo 7692/2024-410, dátum konca medzirezortného pripomienkového konania 11. 09. 2024. Pripomienkovaný materiál je zverejnený na stránke https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/437 Listom zo dňa 18. 7. 2024 sme zaslali návrhy v rámci procesu pripomienkovania predbežnej informácie k návrhu zákona o poľovníctve (PI/2024/170, rezortné číslo 7692/2024-410), v závere ktorého sme uviedli, že máme aktívny záujem participovať na tvorbe zákona. Návrhy boli zároveň zaslané i prostredníctvom portálu Slov-Lex a sú zverejnené tu https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/PI/2024/170 v sekcii „Zobraziť vyjadrenia.“ Súčasťou sprievodnej dokumentácie k predloženému návrhu Zákona o poľovníctve je i Správa o účasti verejnosti, v ktorej je zmlčané, že VLK prejavil záujem zúčastniť sa na tvorbe právneho predpisu a je zmlčané akým spôsobom bolo naložené s našimi návrhmi a požiadavkami, ktoré neboli s nami žiadnym spôsobom prerokované a ani vyhodnotené. Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch a jej znenie je nasledujúce: 1. V prílohe č. 1 k zákonu v časti Populácia voľne žijúcich druhov živočíchov doplniť novú kategóriu s názvom „veľké šelmy s celoročnou ochranou“ a zaradiť do nej druhy medveď hnedý, rys ostrovid a vlk dravý. Zároveň žiadame odstrániť z § 70 ods. 3) text uvedený v písm. j) lov vlka dravého v rozpore s ročnou kvótou lovu podľa § 59 ods. 18 a súčasne do § 70 ods. 2) doplniť nové písmeno s nasledovným textom: v) lov vlka v rozpore s jeho ochranou (pozn. odsek 2 definuje zakázané spôsoby lovu; odsek 3 definuje nesprávne spôsoby lovu) 2. Zakázať prikrmovanie zveri, ak jarné kmeňové stavy zveri sú o 10% a viac vyššie ako normované kmeňové stavy a všeobecne zakázať vykladať na krmoviská potravu, ktorá je potravným atraktantom pre medveď; tomu prispôbiť všetky príslušné paragrafy. Zároveň v súvislosti s prikrmovaním žiadame zmeniť čas núdze (§2) a to spôsobom, aby čas núdze skutočne reagoval na ťažké podmienky (5 cm vrstvu snehu a - 3°C za núdzu nemožno považovať) a tiež žiadame, aby legislatíva zadefinovala ako dlho čas núdze po vyhlásení môže trvať, resp. za akých podmienok musí byť čas núdze ukončený. Aj vzhľadom k miernym zimám je umožnenie dlhodobého kŕmenia zveri v rozpore s cieľom znižovať stavy raticovej zveri. 3. Upraviť zakladanie, prevádzku a likvidáciu vnaďísk využívaných pri love zveri, konkrétne žiadame zakázať zakladat' vnaďiská vo vzdialenosti minimálne do 3 km od ľudských sídiel a turistických</p>	<p>Dňa 24.10. 2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie s nasledujúcimi pretrvávajúcimi rozporom: Rozpor bol odstránený, len pokiaľ ide o požiadavku na kategóriu veľké šelmy s celoročnou ochranou.</p> <p>V ostatných častiach hromadnej pripomienky rozpor nebol odstránený a trvá.</p> <p>Dôvody neakceptovania: 1. preradenie z nesprávnych do zakázaných spôsobov lovu § 70 ods. 2 a 3 – N – lov vlka v rozpore s jeho ochranou už upravuje trestný zákon v § 305 a 310 a zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov</p> <p>2. neakceptujeme, rozpor trvá Zákaz prikrmovať zver v čase núdze v oblastiach, kde sú stavy zveri vysoké, prinesie úplne iný výsledok ako očakáva navrhovateľ. Ak táto zver nenájde dostatok potravy v prikrmovacích zariadeniach, pôjde ju hľadať do okolitého prostredia, čo spôsobí enormný nárast poškodenia lesných porastov, likvidáciu prirodzeného zmladenia, ako aj nárast škôd v poľnohospodárstve, napr. na ozimínach.</p> <p>3. rozpor trvá ČA – do návrhu boli doplnené turisticky značkové trasy, ale zostáva vzdialenosť 200 m. Zároveň užívateľ PR má povinnosť odstrániť vnaďisko či krmovisko na žiadosť organizácie ochrany prírody, ak hrozí riziko synantropizácie medveďa – je to v § 28 ods. 1 písm. v)</p> <p>4. rozpor trvá Požiadavka je čiastočne zohľadnená v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je od 3. stupňa ochrany zakázané organizovať spoločné poľovačky.</p> <p>5. N Máme za to, že navrhovaný cieľ bude</p>
-----------	--	---

<p>chodníkov a všeobecne zakázať vykladanie potravy, ktorá je potravným atraktantom pre medvede; tomu prispôbiť všetky príslušné paragrafy. Zároveň v súvislosti s vnadením nesúhlasíme, aby bolo umožnené 3-násobné zvýšenie počtu vnaďísk (predkladateľ to navrhuje v §66) v poľovných revíroch a naopak žiadame počet vnaďísk oproti súčasnému stavu významne znížiť.</p> <p>4. Zakázať spoločné poľovačky v revíroch s výskytom medveďov. 5. Spoločné poľovačky prehľadne a včas pred ich konaním zverejňovať na webovom portáli ministerstva pôdohospodárstva, s uvedením informácií o mieste a čase ich konania, z dôvodu eliminácie ohrozenia návštevníkov prírody. 6. Z dôvodu snáh opätovne znepriístupniť verejnosti informácie o lokalitách vnaďísk na lov diviakov žiadame zmeniť § 34 (Informačný systém poľovníctva) ods. 3 s terajším textom „Dokumentácia a evidencia poľovného revíru nie sú verejne prístupné nasledovne: § 34 ods. 3, „Dokumentácia a evidencia poľovného revíru sú verejne prístupné.“ Žiadame, aby súčasťou verejne dostupnej evidencie bola i mapa poľovného revíru s vyznačenými krmoviskami a lokalizácie vnaďísk a krmovísk boli určené súradnicami GPS. Žiadame v § 34 ods. 1 zmeniť text písm. e) nasledovne: „e) evidenciu strelných poranení ľudí spôsobených pri love zveri.“ Text pôvodného písmena e) priradiť k novému písmenu f). 7. V § 59 ods. 13) nesúhlasíme s povolením lovu raticovej zveri, líšky a inváznych nepôvodných druhov zveri v noci s použitím zariadení umožňujúcim streľbu v noci. Odôvodnenie: Dôvodom vypracovania predloženého legislatívneho materiálu má byť potreba zásadnej zmeny prístupu k manažmentu poľovnej zveri, pričom návrh zákona podľa sprievodnej dokumentácie reaguje na potrebu upraviť početné stavy a sociálnu štruktúru raticovej zveri na Slovensku a eliminovať škody, ktoré táto zver spôsobuje na prírodnom prostredí, v lesných porastoch a na poľnohospodárskych plodinách. Reaguje aj na potrebu nastaviť efektívne nástroje proti šíreniu veterinárnych chorôb zveri, aktuálne afrického moru ošípaných u diviacej zveri. Podľa analýzy vplyvov na životné prostredie má mať návrh zákona pozitívny vplyv na organizmy, a to aj na rastliny, aj na živočíchy</p> <p>Uľahčovanie si lovu diviakov na vnaďiskách, je vypuklým problémom poľovného manažmentu, ktorý sa rozmohol v posledných dvadsiatich rokoch a predložená novela tento problém ešte prehĺbi. Lesoochranárske zoskupenie VLK nepodporuje a nesúhlasí s vytváraním podmienok pre kŕmenie medveďov na poľovníckych vnaďiskách. Kŕmenie medveďov zdrojmi potravy, ktorú prinášajú ľudia do prírodného prostredia medveďov, ovplyvňuje ich početnosť (napr. medvedice s mláďatami kŕmiacimi sa na vnaďiskách sú všeobecne známy fakt), negatívne mení ich prirodzené správanie, pohyb v priestore a potrava je príčinou, kvôli ktorej sa medvede približujú do blízkosti intravilánov, turistických chodníkov, či výletných lokalít. Vnaďiská okrem iného zvyšujú prirodzenú úživnosť prostredia, spôsobujú navykanie zveri na potravu získavanú od ľudí, negatívne ovplyvňujú druhové zloženie rastlinných spoločenstiev, pretože sú nezriedka príčinou zavlečenia a šírenia inváznych a invázne sa správajúcich, či prirodzene sa</p>	<p>účelnejšie zabezpečený tým, že užívateľ poľovného revíru bude povinný vyznačiť pred začatím spoločnej poľovačky na frekventovaných prístupových cestách konanie spoločnej poľovačky a po skončení spoločnej poľovačky toto značenie odstrániť. Doplní sa, že vopred bude musieť nahlásiť spoločnú poľovačku obci.</p> <p>6. N požadujú zverejniť len mapu vnaďísk a prikrmovacích zariadení, nie všetku dokumentáciu a evidenciu. Nevidíme, dôvod, prečo by mala mať verejnosť prehľad o lokalizácii vnaďísk a prikrmovacích zariadení, ani prehľad o počte strelných poranení.</p> <p>7. N Nevidíme súvis medzi povolením lovu niektorých druhov zveri v noci a rozšírením pytliactva. Nakoľko zver sa vplyvom rôznych faktorov stáva postupne zverou nočnou, je potrebné vytvoriť podmienky na jej reguláciu, a to aj povolením lovu v noci</p>
--	--

<p>nevyskytujúcich druhov do nového prostredia a zvyšujú hniezdnu predáciu. Neprirodzené koncentrovanie zveri v okolí vnaďísk a krmovísk spôsobuje problémy v okolitých lesných porastoch a v okolí ľudských sídiel, a v prípade medveďov zvyšuje i riziko vzniku konfliktných situácií. V priamom protiklade s citáciami uvedenými v prvom odstavci je zákonom navrhované umožnenie 3-násobného zvýšenia počtu vnaďísk v poľovných revíroch ako aj zavádzanie možností loviť na vnaďiskách nielen diviaky, ale aj inú raticovú zver. V súčasnosti, za stavu kedy aktuálne platná legislatíva umožňuje zriaďiť jedno vnaďisko na 300 hektárov poľovnej plochy, je evidovaných 6760 aktívnych vnaďísk na diviaky. Zákon teoreticky navrhuje umožniť navýšenie tohto počtu na vyše 20 000 vnaďísk, keďže umožňuje zriaďiť vnaďisko na každých 100 hektárov poľovného pozemku. Na jednom vnaďisku sa pri tom naraz môže nachádzať až 5 kg krmiva, pričom nikde v legislatíve nie je definované ako dlho môže vnadenie trvať. Je absolútne nespochybniteľný negatívny vplyv vnaďísk na prirodzené správanie zveri, vrátane medveďa hnedého, ktorý je lákaný, a kŕmený, atraktívnou potravou používanou poľovníkmi na vnaďiskách. Podmieňovať odstránenie vnaďiska alebo krmoviska žiadosťami organizácie ochrany prírody je zbavovanie sa zodpovednosti poľovníkov za vytváranie podmienok pre synantropizáciu medveďov. Ochrana chránených druhov vyplývajúca z platnej legislatívy je záväzná pre všetkých, vrátane poľovníckej verejnosti a nie je možné sa jej takýmto spôsobom zbavovať. Neprináleží poľovnému zákonu určovať prácu organizáciám ochrany prírody, ktorých prístup k informáciám týkajúcich sa revírov a poľovníctva je navyše obmedzený. Napriek tomu, že pointou navrhovaných zmien je výrazné zníženie početných stavov raticovej zveri, ktorá spôsobuje vysoké škody v poľnohospodárstve i lesnom hospodárstve, zákon žiadnym spôsobom nezlepšuje ochranu vlkov a to i napriek tomu, že tí sú prirodzenými predátormi raticovej zveri. Hlavnou zložkou potravy vlkov je jelenia a diviacia zver a to predovšetkým mladé jedince do 2 rokov, ale tiež jedince choré, poranené, v slabej kondícii. Prítomnosť stabilných svoriek pozitívne ovplyvňuje sociálnu a vekovú štruktúru populácie koristi a pozitívne vplyva na jej zdravotný stav a kondíciu. Svoju korisť lovia bez potreby ju koncentrovať na určitých miestach (v protiklade s lovom na vnaďiskách), čím pozitívne ovplyvňujú škody spôsobované raticovou zverou. V rámci preventívnych opatrení proti šíreniu vysoko infekčného moru ošípaných je nevyhnutné aktívne vyhľadávať a likvidovať choré a uhynuté diviaky. Prirodzeným spôsobom túto potrebu zabezpečujú práve vlci, pre ktorých je uhynutá zver ľahko dostupným a vyhľadávaným zdrojom potravy. Samy pritom aktívnym prenášačom ochorenia nie sú. 1) 2) Vlci prirodzene prispievajú k tlmeniu šírenia infekčných ochorení v populáciách svojej koristi. Pozitívny vplyv vlkov pri tlmení šírenia nebezpečného vírusového ochorenia v populácii diviakov preukázali skúsenosti priamo zo Slovenska získané výskumom³⁾ zameraným na klasický mor ošípaných u diviakov. V priebehu rokov 1994 – 1998 sa mor u diviakov vyskytol v 241 katastroch, z toho</p>		
---	--	--

<p>224 lokalít (93%) bolo v miestach, kde sa vlci trvalo nevyskytovali. Zvyšných 7 % lokalít s trvalým výskytom vlkov bolo zanedbateľných, keďže ohniská nákazy rýchlo zanikli a ochorenie sa v ich okolí nerozširovalo, čo bol zásadný rozdiel v porovnaní so šírením ochorenia v území bez vlkov (príloha). Problémy s premnožením diviačej a jelenej zveri, s nevhodnou sociálnou a vekovou štruktúrou, s oslabenou fyzickou kondíciou a so zdravotným stavom lovených kopytníkov, pomôžu riešiť stabilné svorky vlkov chránené celoročnou ochranou a akceptované poľovníckou verejnosťou. Jednou z príčin vysokých stavov zveri je nadbytok potravy počas celého roka. Obmedzené množstvo prirodzene dostupnej potravy počas zimných mesiacov je jedným z autoregulačných mechanizmov zabraňujúcich premnoženiu zveri nad únosnú hranicu úživnosti prostredia. Neprírodné zdroje potravy prinášané poľovníkmi na krmoviská a vnaďiská a usmrcovanie vlkov, negatívne narúšajú tieto mechanizmy regulácie. Nie je prijateľné určiť čas núdze a teda umožniť začiatok prikrmovania 5 centimetrovou vrstvou snehu, či -3°C. Takéto podmienky nie je možné považovať za také, pri ktorých je zver v skutočnej núdzi a na to, aby prežila potrebuje byť kŕmená. Spoločné poľovačky sú pre verejnosť extrémne riziková aktivita. Zverejňovanie plánu schválených spoločných poľovačiek s informáciami o čase a mieste, umožní verejnosti vopred sa vyhnúť rizikovým lokalitám a nevystaviť sa nebezpečenstvu úrazu alebo zabitia strelnou zbraňou. Vyrušenie medveďov ukladajúcich sa na zimný spánok je bežnou realitou obdobia spoločných poľovačiek. Takéto vyrúsené medvede utekajúce zo stresujúceho prostredia sú často následne vyhodnotené ako hrozba pre účastníkov poľovačky a zastrelené v rámci sebaobrany. Informácie o poraneniach spôsobených strelnou zbraňou pri poľovačkách nie sú samostatne evidované a keďže sa jedná o škody na zdraví, je potrebné takú evidenciu vytvoriť. Keďže poľovníctvo má byť podľa § 2 vykonávané vo verejnom záujme, nie je dôvodné zabrániť verejnosti prístup k informáciám týkajúcim sa umiestnenia vnaďisk, krmovísk, stavu zveri, jej lovu, plánov starostlivosti a podobne. Zlegalizovanie používania zariadení umožňujúcich strelbu v noci je neetické a zlepšuje podmienky pytlactva na chránené i nechránené druhy. Zástupcovia verejnosti: Juraj Lukáč, LZ VLK, jurajlukac@wolf.sk Katarína Ondrejová, LZ VLK, katarinaondrejova@wolf.sk Janka Zajaková, LZ VLK, jankazajakova@wolf.sk Korešpondenčná adresa: Lesoochranské zoskupenie VLK, 082 13 Tulčák 310 Citácie: 1 Friedrich-Loeffler-Institut (Federal Research Institute for Animal Health), 2018: African swine fever in wild boar 2 Carolina Probst, Jörn Gethmann, Susanne Amler, Anja Globig, Bent Knoll & Franz J. Conraths, 2019: The potential role of scavengers in spreading African swine fever among wild boar 3 Strnáďová J., 2000: Predačný efekt vlka dravého na populáciu diviačej zveri a jeho význam v dynamike výskytu KMO u diviakov na Slovensku, PriF UK.</p>		
--	--	--

WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 15 ods. 1 Pripomienka č. 14 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 14 (zásadná pripomienka): k § 15 ods. 1 Žiadame doplniť za prvú vetu nasledujúcich text: „Ministerstvo pôdohospodárstva vyhlási vyhradený poľovný revír aj keď je to potrebné z dôvodu zabezpečenia záujmov ochrany prírody a krajiny v chránenom území, a to na základe návrhu ministerstva životného prostredia.“ Na záver ods. sa doplní text: „ak sa vyhradený poľovný revír vyhlasuje na návrh ministerstva životného prostredia, ministerstvo pôdohospodárstva určí podmienky užívania podľa predloženého návrhu.“ Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje navrhnutú úpravu za dostatočnú pre účel zabezpečenia cieľov vyhlasovania vyhradených poľovných revírov. Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 22 ods. 2 písmeno c) Pripomienka č. 16 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 16 (zásadná pripomienka): k § 22 ods. 2 písmeno c) Žiadame písmeno c) nahradiť textom : „držať a chovať invázne nepôvodné druhy zveri“. Odôvodnenie: Nie je dôvod uvádzať len jeden druh inváznej zveri, keď je v zmysle osobitných predpisov zakázané držať a chovať aj iné nepôvodné invázne druhy zveri. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>Toto už zakazuje zákon 150/2019 Jeleň sika ešte nie je inváznym druhom. Až bude, písm. c) sa vypustí. Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 22 ods. 3 Pripomienka č. 17 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 17 (zásadná pripomienka): k § 22 ods. 3 Žiadame odsek 3 upraviť rovnako ako v ustanovení § 20 ods. 3 zákona 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Pri vývoze a dovoze je potrebné postupovať v súlade s nariadením Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi (Ú. v. ES L 61, 3. 3.1997) v platnom znení a s nariadením Komisie (ES) č. 865/2006 zo 4. mája 2006, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá týkajúce sa vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 338/97 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi (Ú. v. EÚ L 166, 19. 6. 2006) v platnom znení. Pripomienka je zásadná.</p>	O	ČA	<p>To, čo podlieha osobitnému predpisu upravuje daný osobitný predpis. Nemusí (nemalo by) to byť duplicitne upravené v tomto predpise vysvetliť v dôvodovej správe, že ostatné predpisy tým nie sú dotknuté. Preformulovať vetu – okrem iných povolení aj povolenie ministerstva.</p> <p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 23 ods. 2 Pripomienka č. 18 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého</p>	O	N	<p>toto ustanovenie nehovorí o invázných druhoch, ale o danieli a muflonej zveri</p>

	<p>pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 18 (zásadná pripomienka): k § 23 ods. 2 Žiadame na začiatku vety vypustiť slovo „Úmyselne“. Odôvodnenie: Je nevyhnutné zabezpečovať cielené a koordinované odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov živočíchov v rámci poľovného revíru. Bez cieleného odstraňovania nepôvodných inváznych druhov živočíchov nie je možné zabezpečiť genofond pôvodných druhov v dobrom stave. Pripomienka je zásadná.</p>			<p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>
<p>WWF Slovensko</p>	<p>Čl. I. § 28 ods. 1 Pripomienka č. 19 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 19 (zásadná pripomienka): k § 28 ods. 1 Žiadame rozšíriť povinnosti užívateľa poľovného revíru o nasledujúce (doplniť nové písmená) : - „zodpovedať za spôsob prikrmovania v čase núdze podľa § 26 alebo vnaďenia zveri podľa § 70, aby nedochádzalo k vykladaniu pre zver nevhodnej potravy a v prípade zistenia takéhoto stavu zabezpečiť nápravu a kontaktovať územne príslušný kontrolný orgán“, - „bezodkladne oznámiť okresnému úradu výskyt nepôvodných druhov raticovej zveri mimo uznaných lokalít pre chov týchto druhov zveri“ - „vykonávať opatrenia smerujúce k dlhodobému udržaniu normovaných kmeňových stavov a vekovú a pohlavnú štruktúru najmä u druhov raticovej zveri.“ - „s dostatočným predstihom informovať o organizovaní spoločnej poľovačky obec/obce v katastri ktorej/ktorých sa bude konať, aby pomocou vývesných tabúl alebo v mieste obvyklom stihli informovať občanov.“ - “a viesť elektronickú evidenciu trofejí prostredníctvom informačného systému poľovníctva.” Odôvodnenie: Na nevhodné prikrmovanie alebo vnaďenie potravinami, odpadom alebo inou neprirodzenou potravou pre zver pravidelne upozorňovala aj Regionálna veterinárna a potravinová správa. Uvedené je potrebné jednoznačne kontrolovať, aby sa nevyskytovali prípady s vyhodnoteným pečivom, exotický ovocím, zabalenými keksíkmi a pod. Prikrmovanie neprirodzenou potravou má okrem iného za následky aj negatívne zmeny v správaní niektorých druhov zvery a prispieva k ich synantropizácii. Na základe údajov dostupných informácii je zjavné, že manažment danielovej a muflonovej zveri za uplynulých 20 rokov bol nezvládnutý. Obrovské škody, ktoré spôsobujú hlavne na lesnom ekosystéme sú neúnosné a stále narastajú a preto je nevyhnutné početnosť tejto zveri výrazne eliminovať a zabrániť jej ďalšiemu šíreniu do nových oblastí. Informovanie obyvateľov obcí, v ktorých katastri sa organizuje spoločná poľovačka je nevyhnutným krokom pre zabezpečenie bezpečnosti obyvateľov. Elektronická</p>	<p>O ČA</p>		<p>1. Máme za to, že táto povinnosť je obsiahnutá v povinnosti podľa § 28 ods. 1 písm. g), h) a i) a § 26 ods. 3 písm. c) a e). Podrobnosti určí vyhláška – spôsob prikrmovania, druhy krmív... Formulácia užívateľ PR je povinný zodpovedať... nie je správna 2. povinnosť je zabezpečená v písm. k) cez ISP: zisťovať priebežne počas poľovnickej sezóny v poľovnom revíri stavy zveri a priebežne ich zaznamenávať v informačnom systéme poľovníctva 3. zahrnuté v písm. a) 4. zabezpečené inak v písm. q): vyznačiť pred začatím spoločnej poľovačky na frekventovaných prístupových cestách konanie spoločnej poľovačky a po skončení spoločnej poľovačky toto značenie odstrániť 5. Užívateľ PR vedie podľa § 32 ods. 20 písm. b): evidencia lovu zveri, jej úhynu, použitých značiek a použitia diviny. Trofej patrí lovcovi, môže ju predať, darovať atď. Ak MŽP potrebuje podrobnú evidenciu trofejí veľkých šeliem, môže si to upraviť vo svojom predpise. Postačuje kontrola prostredníctvom chovateľských prehliadok, z nich sa spisuje záznam obsahujúci údaje o trofejách a strelcoch. Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>

	evidencia trofejí umožní overenie legálnosti trofeje u držiteľa a zefektívni výkon práce kontrolných orgánov. Pripomienka je zásadná.			
WWF Slovensko	<p>Čl. I § 2 písmeno c) Pripomienka č. 2 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorých pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 2 (zásadná pripomienka): k § 2 písmeno c) V § 2 písm. c) návrhu zákona žiadame slová „s povolením výnimky“ nahradiť slovami „v súlade s podmienkami ochrany“ a poznámku pod čiarou k odkazu 3 upraviť nasledovne: „3) Zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 15/2005 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu, že výnimka orgánu ochrany prírody sa vyžaduje aj pri iných činnostiach, ako je zber vajec, pričom ani na zber vajec nie je takáto výnimka nutná, ak ide o druhy, ktoré nie sú chránenými živočíchmi. Rovnako nakladanie s druhmi, ktoré sú osobitne chránené v zmysle zákona č. 15/2005 Z.z. O ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi, musí spĺňať aj ustanovenia predmetného zákona, napr. vo vzťahu k držbe zakazuje držbu exemplárov druhov živočíchov rodu Lynx, alebo napr. z čeľade medveďovité (Ursidae). Pripomienka je zásadná.</p>	O	ČA	<p>Odkaz v tomto ustanovení sa týka len zberu vajec a chovu pernatej zveri, takže je správny. Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 29 ods. 5 písmeno c) Pripomienka č. 20 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 20 (zásadná pripomienka): k § 29 ods. 5 písmeno c) Žiadame bod c) na konci doplniť: „ani priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny a nebola právoplatne odsúdená za trestný čin proti životnému prostrediu“. Odôvodnenie: Pôvodná formulácia bodu „c) sa v posledných piatich rokoch nedopustila priestupku na úseku poľovníctva“ nie je dostatočná, keďže sa týka len priestupkov na úseku poľovníctva. Je potrebné doplniť aj priestupky na úseku ochrany prírody a krajiny, keďže v praxi dochádza často k súčinnosti týchto nelegálnych aktivít (nelegálna držba chránených druhov, preparátov, trofejí z chránených živočíchov a pod.). Pôvodná formuláciu úplne opomína trestné činy proti životnému prostrediu, predovšetkým § 310 Pytliactvo a § 305 Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., a je nevyhnutné ich doplniť, vzhľadom na to, že poľovná stráž je osobou s osobitne uloženou povinnosťou chrániť životné prostredie a existujú viaceré právoplatné súdne rozhodnutia, v ktorých boli práve členovia poľovníckej stráže alebo členovia poľovných združení právoplatne odsúdení za trestný čin pytliactva, často v súčinnosti s porušovaním § 305</p>	O	N	<p>Ak sa to doplní, bude sa to preukazovať asi len čestným prehlásením. Súvisí to s § 54 ods. 4 písm. e), ods. 5 a ods. 10 vo vzťahu k pytliactvu – strata bezúhonnosti, s tým spojené odňatie poľovného lístka. Bez PL nespĺňa podmienku § 29 ods. 5 písm. b). Záver: rozpor trvá</p>

	Trestného zákona. Pripomienka je zásadná.			
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 31 ods. 1 písmeno u) Pripomienka č. 21 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 21 (zásadná pripomienka): k § 31 ods. 1 písmeno u) Žiadame, aby aj v prípade poľovníckej stráže bolo možné loviť zver na nepoľovných plochách len vo výnimočnom prípade bezprostredného ohrozenia zdravia a bezpečnosti. Odôvodnenie: Takáto formulácia by umožňovala široké nadužívanie a zneužívania kompetencie bez bližšej špecifikácie a definovania účelu lovu zveri na nepoľovných plochách. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>Navrhované ustanovenie je prejavom verejný záujem/resp. záujmu verejnosti. Ustanovenie bolo v porovnaní s textom predloženým na MPK podstatne zúžené. Záver: rozpor trvá</p>
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 31 ods. 1 písmeno q) Pripomienka č. 22 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 22 (zásadná pripomienka): k § 31 ods. 1 písmeno písm. q) Oprávnenie člena poľovníckej stráže usmrtiť kdekoľvek v poľovnom revíri voľne sa pohybujúceho psa (aj s ohľadom na § 2 písm. k) a § 2 písm. l) predloženého návrhu zákona, na základe ktorých budú nepoľovné plochy mimo zastavaného územia obce de facto zlikvidované) môže v praxi viesť k úplnej svojvôli poľovníkov pri odstrelе psov. Jediný odôvodniteľný postup by mohol byť v prípade túlavých psov, takže v zákone je nevyhnutne veľmi presne a jasne špecifikovať kritéria za akých člen poľovníckej stráže mohol psa (bez obojka napr.) usmrtiť. Taktiež je nevyhnutné z bezpečnostných dôvodov stanoviť minimálnu vzdialenosť min 500 m od zastavaného územia. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>Ustanovenie bolo v porovnaní s textom predloženým na MPK podstatne zúžené. Záver : rozpor trvá</p>
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 32 ods. 2 Pripomienka č. 23 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 23 (zásadná pripomienka): k § 32 ods. 2 V prvej vete žiadame text „ochranu a zachovanie jej genofondu a zachovanie biodiverzity“ nahradiť textom: „ochranu a zachovanie jej genofondu ako aj zachovanie a ochranu biodiverzity a zabezpečenie ekologickej stability“. Žiadame doplniť vetu: “Dokumenty podľa odseku 1, ktoré sa týkajú území súvislej európskej sústavy chránených území Natura 2000, podliehajú posúdeniu podľa osobitného predpisu.” Poznámka pod čiaru - odkaz na § 28 zákona č. 543/2002 Z.z. Odôvodnenie:</p>	O	N	<p>uvedená požiadavka je zahrnutá v ďalšom texte „aby rešpektovali potreby ochrany prírody a krajiny“ Na zabezpečenie ekolog. stability má prihliadať ochrana prírody, ktorá si uplatňuje svoje potreby... Záver: rozpor trvá</p>

	Formulácia smeruje k spresneniu požiadaviek na dokumenty poľovníckeho plánovania vo vzťahu k ochrane prírody a k zabezpečeniu súladu s právnymi predpismi na úseku ochrany prírody. Pripomienka je zásadná.			
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 34 ods. 3</p> <p>Pripomienka č. 24 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 24 (zásadná pripomienka): k § 34 ods. 3 Žiadame vypustiť ods. 3 Odôvodnenie: Ods. 1 v tomto § 34 hovorí, že informačný systém poľovníctva je informačný systém verejnej správy, ktorý podľa ods. 2 spravuje orgán verejnej správy z verejných prostriedkov a taktiež v návrhu zákona a v § 2 písmeno a) definuje poľovníctvo ako súhrn činností vykonávaných vo verejnom záujme je nemysliteľné, aby informácie o činnosti vykonávanej vo verejnom záujme, ukladané a spravované v informačnom systéme prostredníctvom orgánu verejnej správy, ktorý je financovaný z verejných zdrojov nebol aj verejne prístupný, s možnými obmedzeniami týkajúcimi sa napr. ochrany osobných údajov. Uvedené by bolo aj v rozpore s § 3 ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov. „Ak to technické podmienky povinnej osoby umožňujú, povinná osoba zabezpečuje zverejňovanie a sprístupňovanie informácií aj ako otvorené údaje vo formáte umožňujúcom automatizované spracovanie“. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>rozsah verejne prístupných údajov predkladateľ prekonzultoval s NLC a na rozsahu trvá ako potrebnom.</p> <p>Záver: Rozpor trvá.</p>
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 54 ods. 10</p> <p>Pripomienka č. 25 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 25 (zásadná pripomienka): k § 54 ods. 10 Žiadame doplniť na konci textu, „alebo sa opakovane dopustil priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny a bol právoplatne odsúdený za trestný čin proti životnému prostrediu“ a odkazy na zákon 543/2002 Z.z., zákon č. 15/2005 Z.z. a zákon č. 150/2019 Z.z.) Odôvodnenie: Je potrebné doplniť aj priestupky na úseku ochrany prírody a krajiny, keďže v praxi dochádza často k súčinnosti týchto nelegálnych aktivít, najmä v súvislosti s chránenými živočíchmi (nelegálny lov, držba živých jedincov, ale aj ich exemplárov ako sú napr. preparáty, trofeje z chránených živočíchov a pod.). Pôvodná formuláciu úplne opomína trestné činy proti životnému prostrediu, predovšetkým § 310 Pytlactvo a § 305 Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., a je nevyhnutné ich doplniť, vzhľadom na to, že existujú viaceré právoplatné súdne rozhodnutia, v ktorých boli práve držiteľia poľovného</p>	O	N	<p>Ak to nie je podmienka na vydanie PL, nemôže to byť ani dôvod na odňatie PL.</p> <p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>

	lístka, členovia poľovnickej stráže alebo členovia poľovných združení právoplatne odsúdení za trestný čin pytlactva, často v súčinnosti s porušovaním § 305 Trestného zákona. Pripomienka je zásadná.			
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 59 ods. 18 Pripomienka č. 26 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 26 (zásadná pripomienka): k § 59 ods. 18 Žiadame znenie ods. 18 odstrániť, nakoľko nie je v súlade s ustanovením vyhlášky č. 170/2021 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej nie je možný lov vlka realizovať a taktiež v súlade judikatúrou EÚ, napr. s nedávnym rozsudkom Súdneho dvora EÚ C-601/22 v zmysle ktorého strhnutie oviec nie je dostatočným dôvodom pre odstrel čo i len jedného vlka. Udelenie výnimky na odlov je možné len pri priaznivom stave populácie, musí sa týkať konkrétneho jedinca, ktorý spôsobuje škody, a musí byť poslednou možnosťou. Následne upraviť znenie v § 70 ods. 3 písmeno j). Obdobne žiadame upraviť všetky relevantné časti zákona k stanoveniu kvót na lov vlka. Takto formulované ustanovenie je v zásadnom rozpore s platnou národnou a európskou legislatívou a judikatúrou. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>Zákon nemusí byť v súlade s vyhláškou ako predpisom nižšej právnej sily. Kvótu musíme mať zakotvenú v zákone kvôli smernici o biotopoch.</p> <p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 60 Pripomienka č. 27 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 27 (zásadná pripomienka): k § 60 Žiadame doplniť pred slovo „škody“ slovo „závažné“ škody, resp. zasúladiť s kategóriami škôd v zmysle platnej legislatívy. Odôvodnenie: pojem škoda nie je dostatočne definovaný a teda je môže predpokladať aj nejaký výklad a aplikačnú prax pri využívaní ustanovenia. Škoda je široký pojem, predpokladáme, že navrhovateľ mal na mysli závažnú škodu, ktorá by mala byť merateľná v nejakom stanovenom rozpätí. Možné je použiť pojem závažná škoda, závažná škoda na majetku. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 66 ods. 2 písm. b) bod 2 Pripomienka č. 29 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 29 (zásadná pripomienka): k § 66 ods. 2 písm. b) bod 2.</p>	O	N	<p>Požiadavka je čiastočne zabezpečená cez § 28 ods. 1 písm. v), podľa ktorého je užívateľ poľovného revíru povinný „na žiadosť organizácie ochrany prírody z dôvodu predchádzania synantropizácie jedincov medveďa hnedého, ak touto činnosťou takéto nebezpečenstvo hrozí, premiestniť alebo odstrániť prikrmovacie zariadenie alebo</p>

	Žiadame bod 2 upraviť nasledovne: 500 m od hranice zastavaného územia. Odôvodnenie: Z dôvodu synantropizácie medveďa hnedého je nevyhnutné zväčšiť vzdialenosť umiestňovania týchto atraktantov od zastavaného územia z dôvodu bezpečnosti obyvateľov obcí. Pripomienka je zásadná.			vnadisko alebo zabezpečiť sklad krmiva.“ Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.
WWF Slovensko	Čl. I § 2 písmeno d) Pripomienka č. 3 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 3. (zásadná pripomienka): k § 2 písmeno d) V § 2 písm. d) žiadame doplniť za slová „kvality poľovníckych trofejí“ slová „zachovania priaznivého stavu populácie chránených druhov“ Odôvodnenie: Nakoľko pod pojmom „zver“ v zmysle predloženého zákona sa rozumie aj niekoľko chránených druhov živočíchov, vrátane druhov európskeho významu, je nevyhnutné pri činnostiach definovaných týmto zákonom zabezpečiť aj zachovanie priaznivého stavu populácie týchto druhov“ . Pripomienka je zásadná.	O	N	poľovníctvo nemá ako zabezpečiť zachovanie priaznivého stavu populácie chránených druhov Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.
WWF Slovensko	Čl. I. § 69 Pripomienka č. 30 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 30 (zásadná pripomienka): k § 69 Predmetné ustanovenie v celom rozsahu je nevyhnutné zosúladiť s podmienkami zákona č. 15/2005 Z.z., predovšetkým v ods. 1, 7 a 8. vo vzťahu k označovaniu a pôvodu ulovenej zveri je potrebné dosiahnuť súlad so a zákonom č. 15/2005 Z.z. ale aj zákonom 543/2002 Z.z. V ods. 10 žiadame vypustiť slová „veľké šelmy“ z prvej vety. Navrhujeme nové znenie druhej vety: “Ak ide o kontrolu pôvodu ulovených chránených živočíchov, kontrolu pôvodu ulovenej zveri sú oprávnené vykonávať orgány ochrany prírody, zamestnanci organizácie ochrany prírody, stráž prírody, orgány štátnej správy poľovníctva, orgány štátnej správy vo veterinárnej oblasti, poľovnícky hospodár, poľovnícka stráž a Policajný zbor.” Tretiu vetu navrhujeme vypustiť a odkaz na zákon o ochrane prírody uviesť k vete č.2. Odôvodnenie: Nakoľko v prípade veľkých šeliem sa jedná o chránené živočíchy, oprávnenie vykonávať kontrolu pôvodu ulovených chránených živočíchov, kontrolu pôvodu ulovenej zveri majú primárne orgány ochrany prírody, zamestnanci organizácie ochrany prírody a stráž prírody. Pripomienka je zásadná.	O	N	MŽP nenamieta, že by nebol súlad kompetencie a povinnosti vyplývajúce z iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté. Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.
WWF Slovensko	Čl. I. § 71 ods. 7 Pripomienka č. 31 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom	O	N	Pripomienka navrhuje, aby bol správca komunikácie povinný oznámiť to organizácii ochrany prírody s odkazom na § 35 ods. 6 zák. 543/2002. Toto ustanovenie znie:

	konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 31 (zásadná pripomienka): k § 71 ods. 7 Žiadame nahradiť prvú časť prvej vety nasledovne : Usmrtenú alebo uhynutú zver, ktorá sa nachádza..., a identicky upraviť aj prvú časť druhej vety. Žiadame z textu vypustiť slová „miesto uloženia odstránenej zveri oznámi užívateľovi najbližšieho poľovného revíru...“ a navrhujeme doplniť tretiu vetu: “V prípade chránených druhov je osoba povinná túto skutočnosť a miesto bezodkladne nahlásiť príslušnej organizácii ochrany prírody”. Odôvodnenie: V zmysle § 35 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny je osoba v prípade nálezu uhynutého chráneného živočícha povinná bezodkladne oznámiť nález spolu s opisom situácie, ako k nálezu, zraneniu alebo usmrteniu chráneného živočícha došlo príslušnej organizácii ochrany prírody. Pripomienka je zásadná.			„Kto nájde hendikepovaného chráneného živočícha alebo uhynutého chráneného živočícha v jeho prirodzenom prostredí <u>alebo kto chráneného živočícha pochádzajúceho z voľnej prírody v čase jeho ochrany náhodne odchytil, zranil alebo usmrtil</u> , je povinný to bezodkladne oznámiť spolu s opisom situácie, ako k jeho nálezu, zraneniu alebo usmrteniu došlo organizácii ochrany prírody“ To znamená, že povinnosť oznámiť to má ten, kto chráneného živočícha zrazil a nie správca komunikácie. Záver: rozpor trvá.
WWF Slovensko	§ 72 a 73 Pripomienka č. 32 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 32 (zásadná pripomienka): k § 72 a § 73 Nevyhnutné je navrhované ustanovenia <u>doplniť o podmienky vyplývajúce z medzinárodného dohovoru CITES</u> , Nariadenie Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi v platnom znení a teda aj <u>zákona č. 15/2005 Z.z.</u> Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia je potrebné doplniť vzhľadom na to, že v Prílohe 1 predkladaného zákona, sú uvádzané viaceré druhy, ktoré sú predmetom ochrany medzinárodného dohovoru CITES (napr. veľké šelmy, mačka divá, vydra riečna a iné) a s ním súvisiacich legislatívnych predpisov. Pripomienka je zásadná.	O	N	kompetencie a povinnosti vyplývajúce z iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté. osobitné predpisy týmto nie sú dotknuté . Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.
WWF Slovensko	Čl. I. § 75 Pripomienka č. 33 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 33 (zásadná pripomienka): k § 75 Žiadame doplniť nový odsek (4) Pri škode na chránených rastlinách, biotopoch národného významu a biotopoch európskeho významu je poškodeným územne príslušná organizácia ochrany prírody.“ Odôvodnenie: Ide o určenie subjektu, ktorý je oprávnený uplatňovať škodu, ktorá vznikla na úseku ochrany prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná.	O	N	Predkladateľ považuje ustanovenie za nesystematické. Predmetný paragraf rieši škody medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.
WWF Slovensko	Čl. I. § 78 písmeno i) Pripomienka č. 34 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého	O	N	povinnosti vyplývajúce z iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté.

	<p>pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 34 (zásadná pripomienka): k § 78 písmeno i) Žiadame doplniť podmienku súladu so zákonom CITES, zákon č. 15/2005 Z.z. napr. doplnením textu v nasledujúcom znení: “povoľuje dovoz a vývoz živej zveri podľa § 22 ods. 3, v súlade s osobitným predpisom”, x) poznámka pod čiarou zákon č. 15/2005 Z.z. Odôvodnenie: Pri povoleniach na dovoz živej zveri nie je možné opomenúť aj podmienky vyplývajúce z medzinárodného dohovoru CITES, Nariadenie Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi v platnom znení a teda aj zákona č. 15/2005 Z.z. Pripomienka je zásadná.</p>			<p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 78 písmeno k) Pripomienka č. 35 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 35 (zásadná pripomienka): k § 78 písmeno k) Žiadame zosúladiť so znením § 7 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. sa na vypustenie nepôvodných druhov živočíchov do životného prostredia vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ktorým je okresný úrad v sídle kraja, odbor starostlivosti o životné prostredie. Z tohto dôvodu nemôže vypúšťanie nepôvodných druhov zveri povoľovať Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>kompetencie a povinnosti vyplývajúce z iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté.</p> <p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 82 písmeno aa) Pripomienka č. 36 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 36 (zásadná pripomienka): k § 82 písmeno aa) Žiadame písmeno aa) odstrániť, čím sa zabezpečí súlad s § 310 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. Odôvodnenie: Objektívna stránka trestného činu pytlactva spočíva aj v neoprávnenom zásahu do výkonu práva poľovníctva tým, že páchatel' ukryje, prechováva alebo na seba alebo iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené. Prechovávaním sa rozumie akýkoľvek spôsob spôsob držania zveri, pričom páchatel' ich na účel prechovávania nemusí mať ani priamo pri sebe. Máme teda za to, že pojem ‘preprava’ v navrhovanom písm. aa) spadá pod pojem ‘prechovávanie’, a teda podľa Trestného zákona aj samotná ‘preprava’ predstavuje trestný čin pytlactva v zmysle § 310. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>To, že niekto pri preprave zveri nemá potrebný doklad – lístok o pôvode zveri, neznamena automaticky, že zver neoprávnene nadobudol či prechováva, a teda že je to automaticky trestným činom.</p> <p>kompetencie a povinnosti vyplývajúce z iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté, t. j. ak je niečo trestným činom, nie je to priestupkom.</p> <p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>
WWF	k Prílohe č. 1	O	N	<p>povinnosti a zákazy vyplývajúce z</p>

Slovensko	<p>Pripomienka č. 37 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 37 (zásadná pripomienka): k Prílohe č. 1 Navrhujeme vyradiť zo zoznamu v Prílohe č. 1 všetky chránené druhy živočíchov. Odôvodnenie: Výnimky z podmienok ochrany chránených druhov a vybraných druhov živočíchov sú už definované v §40 zákona o ochrane prírody a krajiny 543/2002 Z. z. Navrhovaná úprava zabezpečí súlad zákona o poľovníctve a zákona o ochrane prírody a krajiny, čím sa zvýši efektívnosť aplikácie oboch zákonov v praxi. Podľa §60 odseku 11 navrhovaného zákona o poľovníctve sa „mimoriadne povolenie lovu podľa §60 odsekov 1-10 nevzťahuje na chránené a vybrané druhy živočíchov podľa osobitného predpisu“. Preto neexistuje dôvod na to, aby boli chránené druhy naďalej uvádzané v Prílohe č. 1 zákona. Medzi chránenými druhmi živočíchov uvedenými v Prílohe 1 sa navyše vyskytujú aj druhy, ktorých lov nie je významný z hospodárskeho hľadiska (nelovia sa pre mäso alebo inú komoditu), konkrétne druhy drozd čvíkotavý (<i>Turdus pilaris</i>), lyska čierna (<i>Fulica atra</i>), močiarnica mekotavá (<i>Gallinago gallinago</i>) a sluka lesná (<i>Scolopax rusticola</i>). Nejde ani o druhy, ktoré by vytvárali predačný tlak na iné, hospodársky významné druhy. Pri love týchto druhov je naopak vysoké riziko neúmyselného usmrtenia alebo zranenia iných, vzácnejších druhov vtákov, najmä kvôli použitiu brokových zbraní, ale aj kvôli novej zámene s inými druhmi. Osobitne druhy močiarnica mekotavá (<i>Gallinago gallinago</i>) a sluka lesná (<i>Scolopax rusticola</i>) môžu byť v teréne ľahko zamenené za iné, oveľa vzácnejšie, ohrozené druhy kulíkotvarých vtákov (<i>Charadriiformes</i>), ako napr. močiarnicu tichú (<i>Gallinago media</i>), ktorá je druhom európskeho významu. Lyska čierna sa zase často zdržuje v zmiešaných krdľoch s inými, aj vzácnymi druhmi vodných vtákov. Súčasné poznatky z ekológie potvrdzujú, že každý z druhov má v prírodných ekosystémoch svoje nezastupiteľné miesto. V súčasnosti sme svedkami globálneho poklesu biodiverzity a vymierania druhov, ktorého rozsah a rýchlosť nemá v histórii Zeme obdobu. Preto považujeme za spoločenskú povinnosť prijať každé možné opatrenie na ochranu voľne žijúcich druhov. Pripomienka je zásadná.</p>		<p>iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté.</p> <p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>
WWF Slovensko	<p>Celému materiálu</p> <p>Pripomienka č. 38 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 38 (zásadná pripomienka): Všeobecne k zákonu Všetky veľké šelmy sú chránené druhy v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. a preto žiadame zväziť znenie tých ustanovení, kde sa neproporčne rieši raticová zver a veľké</p>	O N	<p>povinnosti a zákazy vyplývajúce z iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté.</p> <p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>

	šelmy. Pripomienku je potrebné vnímať aj v kontexte pripomienky k prílohe č. 1 (pripomienka č. 37.) Pripomienka je zásadná.			
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 2 písmeno k) Pripomienka č. 6 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 6 (zásadná pripomienka): k § 2 písmeno k) Žiadame za text „zastavané plochy a nádvoria 4)“ doplniť nasledujúci text „chránené územie v 5. stupni ochrany x), poznámka pod čiarou X) § 19 zákona č. 543/2002 Z.z. Nie je zrejmé, prečo niektoré pozemky, ako napr. cintorín, ihrisko, ohradená záhrada, ovocinárska a lesná škôlka, vinica, sad, park, pozemok slúžiaci na farmový chov zveri, cesty, letisko a prístav, ako aj ostatný oplotený pozemok ustanovil automaticky ako poľovný pozemok (na základe § 2 písm. l), pričom v prípade ohradenej záhrady, ovocinárskej a lesnej škôlky, vinice, sadu a parku, ak nepatria do zastavaného územia obce, ani neexistuje možnosť ich vyhlásiť za nepoľovné plochy na základe žiadosti. Vzhľadom na to, aké vysoké riziko ublíženia na zdraví a majetku výkonom poľovníctva hrozí na daných plochách, žiadame predkladateľa upraviť a doplniť tieto kategórie pozemkov do ustanovenia. Odôvodnenie: Zosúladenie s podmienkami – zákazmi vyplývajúcimi zo zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>nie je to v súlade s Koncepciou rozvoja poľovníctva v SR ani s postojom MŽP SR</p> <p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 2 písmeno ab) Pripomienka č. 7 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 7 (zásadná pripomienka): k § 2 písmeno ab) Žiadame vypustiť zo zoznamu trofejí „lebka a koža medveďa, vlka, rysa, mačky divej,“ Odôvodnenie: Nakoľko sa jedná o chránené druhy živočíchov, ako aj druhy spadajúce pod Dohovor CITES, máme za to, že zaradenie medzi trofeje je neprípustné. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>Nie je dôvod, prečo by zaradenie lebky a kože medveďa, vlka, rysa, mačky divej medzi poľovnícke trofeje bolo neprípustné. Neodporuje to Dohovoru CITES</p> <p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 2 Pripomienka č. 8 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 8 (zásadná pripomienka): k § 2 Žiadame doplniť nové písmeno aj) – definíciu invázneho druhu živočícha: „inváznym druhom živočícha, ktorý je zverou je druh uvedený v prílohe č. 1 a v osobitnom predpise x)“.</p>	O	N	<p>vysvetlené, je to bod 8 v prílohe č. 1</p> <p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>

	<p>Poznámka pod čiarou k odkazu x bude znieť nasledovne: „x) Vykonávacie nariadenie EK (EÚ) 2016/1141 z 13. júla 2016, ktorým sa prijíma zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 (Ú. v. EÚ L 189, 14. 7. 2016) v platnom znení. Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2019/1262 z 25. júla 2019, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/1141 s cieľom aktualizovať zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie. Je nevyhnutné v rámci zákona o poľovníctve vnímať a reagovať aj na problematiku a povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 150/2019 Z. z.“) a doplnenie je nevyhnutné za účelom jasnejšieho zadefinovania inváznych nepôvodných druhov živočíchov, ktoré sú zverou, ako aj následnej aplikácii. Ďalších ustanovení zákona vo vzťahu k inváznym nepôvodným druhom. Pripomienka je zásadná.</p>			
WWF Slovensko	<p>Čl. I. § 4 ods. 1 Pripomienka č. 9 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 9 (zásadná pripomienka): k § 4 ods. 1 Žiadame doplniť za slová „s prihladením najmä na“ nasledujúci text „priaznivý ekologický stav biotopu“. Odôvodnenie: Máme za to, že podmienkou uznávania poľovného revíru je okrem dosiahnutia kvality životných podmienok zveri aj priaznivý ekologický stav potravného biotopu“. V súčasnosti dochádza na mnohých lokalitách k značnému poškodzovaniu lesných porastov najmä raticovou zverou, čo má negatívne dôsledky na celý ekosystém predmetného územia. Nakoľko sú poľovné revíry aj súčasťou chránených území, je potrebné pri uznávaní poľovného revíru zohľadniť aj celkový dopad na ekosystém, veľkosť populácie zveri a plochu, aby nedochádzalo k negatívnym vplyvom na porasty, ekosystémy a následne aj na chránené či dokonca prioritné druhy rastlín a živočíchov. Pripomienka je zásadná.</p>	O	ČA	<p>Samotná existencia poľovného revíru nemá vplyv na ekologický stav biotopu Zabezpečenie priaznivého ekologického stavu v poľovnom revíri realizuje užívateľ poľovného revíru prostredníctvom plnenia povinností v § 28 ods. 1</p> <p>Dňa 24.10.2024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.</p>